

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA

**FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE EDUCACIÓN
SECUNDARIA
ESPECIALIDAD IDIOMAS: INGLÉS – FRANCÉS**



UNS
UNIVERSIDAD
NACIONAL DEL SANTA

**“APRENDIZAJE COLABORATIVO Y SU INFLUENCIA EN LA
EXPRESION ORAL EN INGLES 2° B SECUNDARIA - I.E. “DAVID
LEON” - CONTUMAZA 2018”**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADO EN EDUCACIÓN SECUNDARIA ESPECIALIDAD
IDIOMAS: INGLÉS-FRANCÉS**

TESISTA:

Bach. MARIELA ESTELA MENDOZA TORRES

ASESORA:

Dra. BETTY CLARA RISCO RODRÍGUEZ

Nuevo Chimbote - Perú

2019

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA

FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE EDUCACIÓN SECUNDARIA ESPECIALIDAD IDIOMAS: INGLÉS – FRANCÉS



UNS
UNIVERSIDAD
NACIONAL DEL SANTA

HOJA DE CONFORMIDAD DEL ASESOR

El presente informe de tesis titulado: **“APRENDIZAJE COLABORATIVO Y SU INFLUENCIA EN LA EXPRESION ORAL EN INGLES 2° B SECUNDARIA - I.E. “DAVID LEON” - CONTUMAZA 2018”** ha contado con el asesoramiento de la Dra. Betty Clara Risco Rodríguez, designada mediante Resolución Decanal N°364-2016-UNS-DFEH, de fecha 23 de diciembre de 2016, quien deja constancia de su aprobación. Por tal motivo firma el presente trabajo en calidad de Asesora.

Dra. Betty Clara Risco Rodríguez
ASESORA

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE EDUCACIÓN
SECUNDARIA
ESPECIALIDAD IDIOMAS: INGLÉS – FRANCÉS



UNS
UNIVERSIDAD
NACIONAL DEL SANTA

HOJA DE CONFORMIDAD DE JURADO EVALUADOR

El presente informe de tesis titulado: **“APRENDIZAJE COLABORATIVO Y SU INFLUENCIA EN LA EXPRESION ORAL EN INGLES 2° B SECUNDARIA - I.E. “DAVID LEON” - CONTUMAZA 2018”** tiene la aprobación del jurado evaluador, designado mediante Resolución Decanal N° 214-2019-UNS-CFEH, de fecha 22 de julio de 2019, quienes firman en señal de conformidad.

Dra. Betty Clara Risco Rodríguez
Presidente del Jurado

Dra. Lila Marisa Maguiña Alvarado
Secretario

Lic. Juan Eduardo Martínez Guillen
Integrante del Jurado

ACTA DE CALIFICACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DE TESIS

En el distrito de Nuevo Chimbote, en el aula N^a uno, de Postgrado de la Universidad Nacional del Santa siendo las doce y treinta minutos de la mañana del día veinte de agosto del dos mil diecinueve, se reunió el Jurado evaluador presidido por DRA BETTY CLARA RISCO RODRIGUEZ y teniendo como integrantes a la DRA. LILA MAGUIÑA ALVARADO y el LIC. JUAN MARTÍNEZ GUILLÉN, para la sustentación de Tesis, a fin de optar el título de Licenciado en Educación, especialidad Idiomas: Inglés-Francés, la Bachiller en Educación MARIELA ESTELA MENDOZA TORRES, quien expuso y sustentó el trabajo intitulado **“APRENDIZAJE COLABORATIVO Y SU INFLUENCIA EN LA EXRESIÓN ORAL EN INGLÉS 2º B SECUNDARIA –I.E. “DAVID LEÓN” – CONTUMAZÁ 2018”** Terminada la sustentación la graduada respondió las preguntas formuladas por los miembros del Jurado. El Jurado después de deliberar sobre aspectos relacionados con el trabajo, contenido y sustentación del mismo y con las sugerencias pertinentes declara: **APROBADO POR UNANIMIDAD**; según el artículo 73º del Reglamento General para obtener de Grados y Títulos (Resolución N° 429-2017-CU-R-UNS del 03-07-2017)

Siendo la una p.m. se dio por terminado el acto de sustentación.

Nuevo Chimbote, 20 de agosto del 2019



Dra. Betty Risco Rodríguez
PRESIDENTE



Dra. Lila Maguiña Alvarado
INTEGRANTE



Lic. Juan Martínez Guillén
INTEGRANTE

DEDICATORIA

A Dios, que ocupa el primer lugar en mi vida, y que ha sido la clave para concluir esta etapa en forma satisfactoria; por su amor, sabiduría, dirección y cuidado, lo

A mis padres y hermanos que me han dado todo el amor, apoyo y cuidado que necesité en cada etapa de mi vida, para afrontar cada desafío y finalmente

AGRADECIMIENTO

Mi agradecimiento profundo en primer lugar a Dios, a la Universidad Nacional de la Santa por ser mi alma mater, a todos los docentes que de una u otra manera contribuyeron con sus conocimientos para lograr la culminación de mis estudios y proyecto de tesis.

Asimismo, agradecer al director, profesores y personal administrativo de la I.E. "David León" – Contumazá quienes me brindaron todas las facilidades requeridas para la ejecución del proyecto de tesis mencionado.

ÍNDICE

| | |
|---|-------------|
| HOJA DE CONFORMIDAD DEL ASESOR | II |
| HOJA DE CONFORMIDAD DE JURADO EVALUADOR..... | III |
| | III |
| ACTA DE CALIFICACIÓN DE SUSTENTACIÓN DE TESIS | III |
| DEDICATORIA..... | V |
| AGRADECIMIENTO | VI |
| RESUMEN..... | XII |
| ABSTRACT..... | XIII |
| CAPITULO I..... | 1 |
| INTRODUCCIÓN | 2 |
| 1.1. FUNDAMENTACIÓN | 2 |
| 1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA:..... | 4 |
| 1.3. OBJETIVOS:..... | 4 |
| 1.3.1. <i>Objetivo general</i> | 4 |
| 1.3.2. <i>Objetivos específicos</i> | 4 |
| 1.4. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN | 5 |
| 1.5. IMPORTANCIA Y JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO | 10 |
| 1.6. LIMITACIONES DE ESTUDIO:..... | 11 |
| 1.7. HIPÓTESIS | 11 |
| 1.8. VARIABLES | 11 |
| 1.8.1. <i>Independiente</i> | 11 |
| MARCO TEÓRICO | 13 |
| 2.1. FUNDAMENTO TEÓRICO | 13 |
| 2.1.1. <i>Teorías que sustentan el aprendizaje colaborativo</i> : | 13 |
| 2.1.2. <i>El Aprendizaje Colaborativo (AC)</i> | 15 |
| a. Definición..... | 15 |

| | | |
|--------|---|-----------|
| b. | Principios de aprendizaje colaborativo: | 16 |
| c. | Ideas prácticas para actividades colaborativas..... | 17 |
| 1. | Para generar diálogo: | 21 |
| a. | Piensa, forma una pareja y comenta: | 21 |
| b. | Rueda de ideas:..... | 22 |
| c. | Grupos de conversación: | 22 |
| 2. | Para hablar paga ficha: | 22 |
| | Entrevistas en tres pasos: | 22 |
| 3. | Para la enseñanza recíproca:..... | 23 |
| a. | Toma de apuntes por pareja: | 23 |
| b. | Celdas de aprendizaje:..... | 23 |
| c. | Juego de rol: | 23 |
| d. | Rompecabezas: | 24 |
| 4. | Para la resolución de problemas:..... | 24 |
| a. | Pasa el problema: | 24 |
| b. | Tablas de grupo: | 24 |
| c. | Redes de palabras:..... | 24 |
| 5. | De escritura: | 25 |
| | Escritura colaborativa: | 25 |
| 2.1.3. | EXPRESIÓN ORAL..... | 26 |
| a. | <i>Comprensión Auditiva:</i> | 26 |
| b. | <i>Expresión Oral:</i> | 26 |
| 2.2. | MARCO CONCEPTUAL | 26 |
| 2.2.1. | Aprendizaje colaborativo..... | 26 |
| 2.2.2. | Expresión oral | 27 |
| 2.2.3. | Componentes de la expresión oral: | 27 |
| | CAPITULO III..... | 29 |
| | MATERIALES Y METODOS | 30 |
| 3.1. | METODOLOGÍA..... | 30 |
| 3.1.2. | <i>Tipo De Investigación.....</i> | <i>30</i> |

| | |
|--|-----------|
| 3.1.3. <i>Diseño de investigación</i> | 30 |
| 3.2. <i>POBLACIÓN Y MUESTRA</i> | 30 |
| 3.2.2. Población..... | 30 |
| 3.2.3. Muestra..... | 31 |
| 3.3. <i>VARIABLES E INDICADORES</i> | 31 |
| 3.3.2. Operacionalización de variables..... | 31 |
| 3.4. <i>TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.</i> | 33 |
| 3.4.1. Técnicas | 33 |
| 3.4.2. Instrumentos..... | 34 |
| 3.5. <i>PROCEDIMIENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS</i> | 34 |
| 3.6. <i>VALIDACIÓN Y CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO</i> | 35 |
| 3.6.1. Validación del instrumento. | 35 |
| 3.7. <i>TÉCNICAS DE PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS:</i> | 35 |
| CAPÍTULO IV | 37 |
| RESULTADOS | 38 |
| 4.1 RESULTADOS DE LOS DATOS ESTADISTICOS | 38 |
| DISCUSIÓN | 46 |
| CAPÍTULO V | 48 |
| CONCLUSIONES | 49 |
| RECOMENDACIONES | 50 |
| CAPÍTULO VI | 51 |
| BIBLIOGRAFÍA | 52 |
| CAPÍTULO VII | 57 |
| ANEXOS | 58 |

INDICE DE CUADROS

| | |
|---|----|
| CUADRO N° 01: Rubrica de evaluación basada en David P. Harris. | 28 |
| Cuadro N° 02: Población Del 2° De LA I.E. David León –Contumazá..... | 30 |
| Cuadro N° 03: Muestra del 2° “B” De la I.E. DAVID LEON – CONTUMAZÁ..... | 31 |
| Cuadro N° 04: Frecuencia de porcentajes por dimensiones (comprensión, pronunciación, gramática, vocabulario y fluidez) del idioma inglés en los estudiantes de 2° B de secundaria en la I.E. “David León” – Contumazá 2018, antes de la aplicación del aprendizaje colaborativo (Pre test)..... | 38 |
| Cuadro N° 05: Frecuencia de porcentajes de la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de 2° B de secundaria en la I.E. “David León” – Contumazá 2018, antes de la aplicación del aprendizaje colaborativo..... | 39 |
| Cuadro N° 06: Frecuencia de porcentajes por dimensiones (comprensión, pronunciación, gramática, vocabulario y fluidez) del idioma inglés en los estudiantes de 2° B de secundaria en la I.E. “David León” – Contumazá 2018, después de la aplicación del aprendizaje colaborativo (Post test). | 40 |
| Cuadro N° 07: Frecuencia de porcentajes de la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de 2° B de secundaria en la I.E. “David León” – Contumazá 2018, después de la aplicación del aprendizaje colaborativo..... | 41 |
| Cuadro N° 08: Prueba de Normalidad de Shapiro de la investigación de la influencia del aprendizaje colaborativo en la expresión oral (comprensión, pronunciación, gramática, vocabulario y fluidez) del idioma inglés en los estudiantes de 2° B de secundaria en la I.E. “David León” – Contumazá 2018..... | 42 |
| Cuadro N° 09: Prueba “T” de comparación de medias de pre y post de la investigación en la influencia del aprendizaje colaborativo en la expresión oral (comprensión, pronunciación, | |

gramática, vocabulario y fluidez) del idioma inglés en los estudiantes de 2° B de secundaria en la I.E. “David león” – Contumazá 2018.43

Cuadro N° 10: Estadísticos descriptivos de los grupos de comparación del pre test y post test de la investigación sobre la influencia del aprendizaje colaborativo en la expresión oral (comprensión, pronunciación, gramática, vocabulario y fluidez) del idioma inglés en los estudiantes de 2° B de secundaria en la I.E. “David León” – Contumazá 2018.....43

Cuadro N° 11: Comparación de datos de un pre y post test en la expresión oral (comprensión, pronunciación, gramática, vocabulario y fluidez) del idioma inglés en los estudiantes de 2° B de secundaria en la i.e. “David León” – Contumazá 2018.44

INDICE DE FIGURAS

Figura 1: Comparación de frecuencia de porcentajes de un pre y post en la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de 2° B de secundaria de la I.E. “David León” – Contumazá 2018. **FUENTE:** Tablas N° 5 y 6. Demostración de la influencia del aprendizaje colaborativo en la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de 2° B de secundaria de la I.E. “David León” – Contumazá 2018.42

Figura 2. Comparación de medias del pre-test y el pos-test (tabla N° 10) de la investigación sobre la influencia del aprendizaje colaborativo en la expresión oral (comprensión, pronunciación, gramática, vocabulario y fluidez) del idioma inglés en los estudiantes de 2° B de secundaria en la I.E. “David León” – Contumazá 2018.44

INDICE DE ANEXOS

| | |
|--|-----|
| ANEXOS 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA | 59 |
| ANEXOS 2: UNIDAD DE APRENDIZAJE | 60 |
| ANEXOS 3: SESIONES DE APRENDIZAJE | 69 |
| ANEXOS 4: RÚBRICA PARA EVALUAR LA EXPRESIÓN ORAL | 105 |
| ANEXOS 5: GUÍA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO | 107 |
| ANEXOS 6: VALIDACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS | 111 |
| ANEXOS 7: FOTOS DE LOS ESTUDIANTES DE 2° B DE LA I. E: “DAVID LEON”- CONTUMAZA, 2018. APRENDIENDO MEDIANTE LA ESTRATEGIA DEL APRENDIZAJE COLABORATIVO PARA MEJORAR LA EXPRESION ORAL EN INGLES. | 116 |

RESUMEN

El presente trabajo de investigación se titula **“APRENDIZAJE COLABORATIVO Y SU INFLUENCIA EN LA EXPRESION ORAL EN INGLES 2° B SECUNDARIA - I.E. “DAVID LEON” - CONTUMAZA 2018”**, y tuvo como objetivo general conocer en qué medida el aprendizaje colaborativo influye en la expresión oral en inglés en los estudiantes de 2° B de secundaria de la I.E. “David León” – Contumazá 2018”.

Para el estudio de la investigación se utilizó el diseño pre-experimental, por lo que se trabajó con un solo grupo, pre y post test y la población estuvo conformada por 55 estudiantes de 2 grado de educación secundaria, cuya muestra ha sido seleccionada de manera intencional eligiendo la sección “B”, la cual constó de 16 estudiantes, a quienes se les aplicó un pre test, antes de emplear la estrategia del Aprendizaje Colaborativo; posteriormente se desarrollaron las 10 sesiones de aprendizaje colaborativo, y finalmente se aplicó un post test. La razón del trabajo fue hacer uso de una estrategia didáctica innovadora, como es el aprendizaje colaborativo con el fin de desarrollar la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes mencionados, y a la vez brindarles la motivación requerida para hacer su aprendizaje más significativo y divertido.

Para la obtención de datos se empleó las técnicas de procesamiento y análisis, así como la estadística descriptiva; finalmente para la obtención e interpretación de los resultados, se hizo uso de cuadros, gráficos y distribución porcentual.

Los resultados del análisis de datos obtenidos, mostraron que el aprendizaje colaborativo influyó significativamente en la expresión oral en inglés en estudiantes de 2°B secundaria de la I.E. “David León” – Contumazá 2018, debido a que las puntuaciones posteriores a la prueba evidenciaron una puntuación media creciente de 7.94 (pre test) a 16.13 (post test), rindiendo de esta manera una diferencia altamente significativa ($p < 0,05$).

ABSTRACT

The present research is entitled "COLLABORATIVE LEARNING AND ITS INFLUENCE ON ORAL EXPRESSION IN ENGLISH 2nd GRADE B SECONDARY EDUCATION - "DAVID LEON" - CONTUMAZA 2018 ", had as a general objective to know what extent the collaborative learning influences on the oral expression in English in students of 2nd grade B of secondary education - "David León "- Contumazá 2018 ".

To the study of this research, it was used a pre-experimental design, so we worked with a single group, pre and post test, and the population consisted of 55 students of second grade of secondary education, whose sample was selected intentionally by choosing the section "B", which consisted of 16 students, who a pre-test was applied, before using the Collaborative Learning strategy; subsequently the 10 learning sessions were developed, and finally a post test was applied.

The reason for the work was to make use of an innovative didactic strategy, such as collaborative learning in order to develop the oral expression of the English language in the aforementioned students, and at the same time provide them with the motivation required to make their learning more meaningful and fun.

The present research was viable because it had the facilities to be able to do it in "David León" School with the students of second grade " B " of secondary school and with authorization of the director of the mentioned institution, and at the same time it did not require excessive cost for its execution.

To obtain data, the processing and analysis techniques were used, as well as the descriptive statistics; finally, for obtaining and interpreting the results, tables, graphs and percentage distribution were used.

The results of the analysis of data obtained, showed that collaborative learning influenced significantly on the oral expression in English in students of second grade "B" of secondary

education- "David León" - Contumazá 2018, because the scores after the test showed an average score increasing from 7.94 (pretest) to 16.13 (posttest), thus producing in this way, a highly significant difference ($p < 0.05$).

CAPITULO I

INTRODUCCIÓN

1.1. FUNDAMENTACIÓN

El aprendizaje del idioma inglés en este mundo globalizado, se ha convertido en una gran necesidad, consolidándose como uno de los idiomas más hablados a nivel mundial, sin embargo, el dominio del mismo es deficiente en muchos países del mundo, por ejemplo, según (Saravia, 2014), profesora de una universidad en Guatemala, en el año 2014, realizó un comentario publicado en una Prensa Libre de Guatemala, donde manifestó en relación al dominio de inglés, lo siguiente: “Guatemala ocupa el puesto 52 de 60 países evaluados por el Índice Mundial sobre la Capacidad del Inglés, medición efectuada por la entidad Education First (EF), por medio de cuestionarios en línea en esas naciones” sin embargo, este problema no solo se vive en ese país sino a nivel mundial.

En lo que respecta a América Latina, a pesar de ser una ventaja, el aprendizaje del idioma de los negocios, es comparativamente bajo; a excepción de Argentina, que posee un nivel “alto”, y está en el puesto 19, lo cual contrasta con los primeros lugares, con nivel “muy alto”: Suecia, Noruega y Holanda. Otro dato importante es que, dentro del nuevo continente, existen países que están creciendo en la capacitación bilingüe, como son: Colombia, Chile, Brasil, Ecuador y Costa Rica, en tanto que Guatemala y El Salvador tienen una tendencia negativa, según señala EF (Education First).

En un estudio realizado por el (BRITISH COUNCIL, 2015) en Perú, donde muestra los resultados de los 2 exámenes internacionales: Test Of English as a Foreign Language (TOEFL) en el año 2013 y el International English Language Testing System (IELTS) en el año 2014, señaló que nuestro país, se encontraba con un nivel de inglés de bajo a medio, aproximadamente equivalente a B2/C1 y con menor puntaje en comprensión lectora en la modalidad de “examen general”. Concluyendo que “En cuanto a la reforma educativa y el inglés en Perú, ha sido muy fragmentado y esto refleja los frecuentes y

dramáticos cambios políticos. Sin embargo, en los últimos años se observa más impulso en la mejora de la enseñanza del inglés en la educación pública y en este contexto el Perú se ha fijado la meta de bilingüismo en español e inglés para 2021”. Además, nos dice que “El país tiene una escasez de profesores de inglés y los que están certificados por lo general necesitan más capacitación lingüística y pedagógica para cumplir con los objetivos de las reformas actuales; esta escasez se acentuará si el gobierno busca aumentar el número de horas lectivas de inglés requeridas semanalmente en las escuelas secundarias.

Otra de las barreras para el aprendizaje del inglés es la desigualdad de ingresos, siendo el costo un obstáculo importante para el estudio del inglés, así como el acceso limitado a los programas financiados por el gobierno. Mientras las personas de clase alta y media en crecimiento pueden pagar clases del inglés y escuelas privadas, donde la calidad y los resultados son mejores, los estudiantes de bajos ingresos dependen mayormente del sistema público, especialmente en las zonas rurales.

Por otro lado, según la séptima edición del Índice del Nivel de Inglés de EF EPI (Education First - English Proficiency Index (2017), el Perú se ubica dentro de 80 países a nivel mundial, en el puesto 50, con un nivel bajo de dominio del idioma, causando gran preocupación al país.

Aunque a lo largo de la historia se ha venido implementando nuevos enfoques, unos con mayores resultados que otros, sin embargo, la educación actual exige más interacción social y trabajo en equipo; capacidades que aún no se logran desarrollar en forma asertiva en las aulas de aprendizaje, pero que son requeridas por el mundo actual. Aprender a comunicarse en forma eficaz constituye el ideal de todo estudiante, no solo de habla materna, sino también de aquel que se esfuerza por aprender el inglés, como segunda lengua.

Durante mis prácticas pre profesionales, se pudo observar que muchos discentes presentan problemas a la hora de expresarse en lengua inglesa, no siendo capaces de entablar conversaciones fluidas, sintiéndose frustrados y desmotivados en el proceso de comunicación, el cual forma parte del proceso de desarrollo de las personas y que no solo implica expresarse oralmente sino también desarrollar la capacidad de escucha.

Ante esta situación, surge la necesidad de conocer el uso de una estrategia didáctica innovadora como es el aprendizaje colaborativo y demostrar su influencia en el desarrollo de la expresión oral en inglés en estudiantes de inglés.

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA:

¿En qué medida el aprendizaje colaborativo influye en la expresión oral en inglés, en estudiantes de 2ºB de secundaria de la I.E. “David León” – Contumazá 2018?

1.3. OBJETIVOS:

1.3.1. Objetivo general

Conocer en qué medida el aprendizaje colaborativo influye en la expresión oral en inglés en estudiantes de 2ºB de secundaria de la I.E. “David León” – Contumazá 2018.

1.3.2. Objetivos específicos

- a) Analizar la comprensión, pronunciación, gramática, vocabulario y fluidez del idioma inglés en los estudiantes de 2º B de secundaria de la I.E. “David León” – Contumazá 2018, antes de la aplicación del aprendizaje colaborativo.
- b) Analizar la comprensión, pronunciación, gramática, vocabulario y fluidez del idioma inglés en los estudiantes de 2º B de secundaria de la I.E. “David León” – Contumazá 2018, después de la aplicación del aprendizaje colaborativo.

- c) Evaluar la influencia del aprendizaje colaborativo en la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de 2° B de secundaria de la I.E. “David León” – Contumazá 2018.

1.4. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

Para la presente investigación se consultaron los siguientes antecedentes:

Según, Suarez, Mena & Chaparro (2015) en su tesis titulada: “Collaborative Learning: A Strategy to Promote Speaking Skills in A1 Students from two Colombian Public Schools”, de la Universidad de La Sabana, Chía, Colombia, la cual estuvo enmarcada en investigación acción cualitativa, que tuvo lugar en dos instituciones públicas en Bogotá – Colombia, y cuyos participantes fueron 54 estudiantes de octavo grado, 36 de los cuales pertenecían a la Institución Educativa Distrital (IED) La Belleza Los Libertadores y los 18 restantes al IED Francisco Antonio Zea, adolescentes de entre 14 y 16 años, y con A1 en nivel de competencia de inglés según el MCER, llegaron a la conclusión que “ Los estudiantes lograron ampliar su rango de vocabulario y fueron capaces de construir expresiones precisas para transmitir el significado de forma oral, asimismo que el aprendizaje colaborativo elevó la conciencia gramatical de los participantes sobre sus dificultades y sobre la forma de superarlas a través de la autocorrección, el monitoreo, la corrección de los pares y las respuestas mínimas. Finalmente, la colaboración animó a los estudiantes a involucrarse más en su proceso de aprendizaje y a participar activamente en la clase de inglés”.

Rampanniyom (2014) en su investigación titulada: “The Use of Collaborative Learning Process to Promote English Speaking Ability of Seventh Grade Students”, de la Universidad de Nakhon Ratchasima Rajabhat, Tailandia, cuyo diseño de investigación fue pre-experimental; con un solo grupo, con prueba de entrada y salida. Tuvo como objetivo examinar los efectos del uso del proceso de aprendizaje colaborativo en la

capacidad de hablar en inglés de los estudiantes. La población consistió en 60 estudiantes que cursaban el séptimo grado de la Escuela Somdetprateerayanmunee, correspondiente al primer semestre del año académico 2014, y cuya muestra corresponde a 30 estudiantes de la misma escuela, los cuales fueron seleccionados, utilizando el muestreo aleatorio por conglomerados. Los instrumentos de investigación fueron una prueba de capacidad para hablar inglés y un cuestionario. Los datos se analizaron estadísticamente utilizando la media (\bar{x}), la desviación estándar (DS) y la prueba; y llegó a la conclusión de que “La capacidad media de los estudiantes de hablar inglés después de aprender a través del proceso de aprendizaje colaborativo fue significativamente más alta que la puntuación media previa a la prueba en el nivel .05 y también fue significativamente más alta que la puntuación estándar de 60% en el nivel .05. Además, los estudiantes tuvieron una opinión positiva hacia el aprendizaje del inglés a través del proceso de aprendizaje colaborativo”.

Febri, C. (2014) En su investigación titulada: “The Implementation of Collaborative Learning To Improve Speaking Skill of The Eighth Grade Students of Smpn 2 Kuta In Academic year 2013/2014”, de la Universidad de Denpasar, Denpasar - Indonesia, cuyo diseño de investigación fue la investigación en acción; con un solo grupo, con prueba de entrada y salida. Tuvo como objetivo descubrir la mejora de la habilidad de hablar de los estudiantes a través del aprendizaje colaborativo. Los sujetos de estudio fueron 40 estudiantes, 18 mujeres y 22 hombres que cursaban el octavo grado de programa de estudio de Inglés, correspondiente al primero y segundo ciclo del mismo año del año académico 2013 y 2014 respectivamente, y cuya muestra se seleccionó de manera intencional, de acuerdo al estudio preliminar y el resultado de la prueba preliminar o la reflexión inicial, ya que mostraron que su habla era muy deficiente porque los estudiantes tenían menos motivación y tenían miedo de cometer errores al hablar. Los instrumentos de investigación fueron el pre test y post test con diálogos de conversación, y se llegó a

la siguiente conclusión: “La habilidad de hablar de los estudiantes se mejoró exitosamente a través del aprendizaje colaborativo, evidenciándose en los resultados de la prueba previa que se llevó a cabo en el ciclo previo, la habilidad para hablar de los sujetos fue baja (34.62) frente a la puntuación media de la prueba posterior en el ciclo I fue de 63,5 y la prueba posterior del ciclo II fue de 79, demostrando no solo una mejora significativa en la habilidad de habla, sino también motivación de los sujetos para ponerla en práctica en el aula, gracias al aprendizaje colaborativo.

Tamo & Lanza (2016) en su tesis titulada: “Impacto del Aprendizaje Cooperativo en el Desarrollo de la expresión oral de los estudiantes del ciclo básico IV de Inglés del Centro de Idiomas de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, año 2016”, cuyo diseño de investigación fue experimental, trabajando con dos grupos: un grupo control y un grupo experimental. Tuvo como objetivo determinar el impacto y/o influencia del método de aprendizaje cooperativo, para desarrollar la expresión oral de los estudiantes de inglés. La población estuvo constituida por todos los estudiantes del ciclo básico IV de inglés del Centro de Idiomas de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2988 alumnos, de los cuales 2160 alumnos estudian inglés y 828 alumnos estudian otros idiomas como francés, italiano, quechua, portugués y otros. La muestra estuvo representada por dos salones del ciclo IV del nivel básico, uno el grupo control y otro experimental. El grupo control estuvo conformado por 20 estudiantes (10 varones y 10 mujeres) y el grupo experimental por 20 estudiantes también (7 varones y 13 mujeres), haciendo un total de 40 estudiantes, a los cuales se les aplicó una prueba de entrada donde se evidenció que los estudiantes del grupo control y experimental obtuvieron bajas calificaciones, sobre todo el grupo experimental, esto antes de la aplicación del aprendizaje cooperativo. Sin embargo, los resultados de la prueba de salida demostraron que después de la aplicación del aprendizaje cooperativo, los estudiantes del grupo

experimental obtuvieron niveles esperados y destacados de logro (puntajes mayores de 14 en base a 20); mientras que en el grupo control se observó que este incremento fue leve, la mayoría de los estudiantes se ubicaron en el nivel de “logro en proceso” (puntaje entre 11 – 13). Concluyendo que: “El método del aprendizaje cooperativo tuvo un impacto y/o influencia positiva en el desarrollo de la expresión oral de los estudiantes en el idioma inglés nivel IV.

León (2014) en su tesis titulada: “Técnicas Participativas para mejorar la expresión oral del Idioma Inglés. Caso: Estudiantes de Mecatrónica del Senati, de La Esperanza-Trujillo. Ciclo Académico 2013-Ii.”, de la Universidad Privada Antenor Orrego, Trujillo-Perú, cuyo diseño de investigación fue cuasi experimental, trabajando con dos grupos: un grupo control y un grupo experimental. Tuvo como objetivo demostrar que las técnicas participativas mejoran significativamente el nivel de la expresión oral del idioma inglés en estudiantes de Mecatrónica del SENATI, de La Esperanza, del ciclo académico 2013-II. Cuya población estuvo conformada por 60 estudiantes, todos varones, matriculados en la carrera de Mecatrónica, del programa mencionado, de la cual la muestra estuvo constituida por 27 estudiantes de la misma carrera y programa, , los cuales correspondieron a los grupos PT2 (grupo experimental) y PT9 (grupo de control) con 14 y 13 estudiantes respectivamente, y cuyos resultados de la evaluación en pronunciación, fluidez comprensión y dominio del discurso, del grupo experimental, se ubicaron en los niveles más altos y mostraron diferencias significativas ($p < 0.05$) respecto a las del control, según el post test. El promedio global de la expresión oral en el grupo experimental, según el post test fue 16.86 y en el pre test 11.00. La comparación de los promedios mostró diferencia significativa ($p < 0.05$), como lo fue también la obtenida comparando los promedios globales entre el grupo experimental y el control. Concluyendo que: “La aplicación de las técnicas participativas mejora, en un nivel

altamente significativo, la pronunciación, fluidez, comprensión y dominio del discurso de la expresión oral del idioma inglés”

Atoche & Gonzales (2015) en su tesis titulada: “Aplicación de las estrategias de aprendizaje cooperativo, para mejorar la expresión oral del área de inglés en los estudiantes del 5to grado de educación secundaria de las instituciones educativas N° 88021 Alfonso Ugarte y N°88388 San Luis de la Paz Nuevo Chimbote – 2015” del Instituto de Educación Superior Pedagógico Público Chimbote, Perú, cuyo diseño de investigación fue cuasi-experimental; de dos grupos no equivalentes. Tuvo como objetivo general demostrar en qué medida la aplicación de las estrategias de aprendizaje cooperativo, mejora la expresión oral del área de inglés en los estudiantes del 5to grado de educación secundaria de las instituciones educativas N° 88021 Alfonso Ugarte y N°88388 San Luis de la Paz Nuevo Chimbote – 2015.; y llegó a la conclusión de que “la Aplicación de las estrategias de aprendizaje cooperativo mejoró la expresión oral en el área de inglés, evidenciándose en los resultados obtenidos en la hipótesis general , en el rubro bueno lograron como ganancia pedagógica un total de 35.37%. Además, después de la aplicación del aprendizaje cooperativo, se logró un mejor desarrollo de las dimensiones: pronunciación, gramática, léxico e interacción.

Diaz & Salas (2011) en su investigación titulada: “Diseño y aplicación de una propuesta didáctica basada en el aprendizaje cooperativo para el desarrollo de la expresión oral y su influencia en el rendimiento académico en los alumnos del 1er año de educación secundaria de la República Federal Socialista de Yugoslavia año 2009”, de la Universidad Nacional del Santa, Nuevo Chimbote, Perú, cuyo diseño de investigación fue cuasi-experimental; con dos grupos de investigación, y la aplicación de un pre test y post test. Tuvo como objetivo general de diseñar y aplicar una propuesta didáctica basada en el aprendizaje cooperativo para el desarrollo de la expresión oral que permita mejorar

el rendimiento en el área de idioma extranjero: inglés en los estudiantes del 1er año de la I.E. República Federal Socialista de Yugoslavia. La población estuvo conformada por 69 estudiantes, 33 del primer año A, pertenecientes al grupo de control y 36 del primer año “B” pertenecientes al grupo experimental, y llegaron a la conclusión de que “Los resultados obtenidos en el grupo experimental, en contraste con el grupo de control reflejan que la aplicación de la propuesta didáctica basada en el aprendizaje cooperativo incrementó significativamente el rendimiento académico en inglés en los alumnos del 1er año de educación secundaria de la República Federal Socialista de Yugoslavia, los mismos que obtuvieron 7 y 8 puntos en el pre test y después de la aplicación de la propuesta , en el post test llegaron a alcanzar 18 puntos.

1.5. IMPORTANCIA Y JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO

La principal razón para realizar este trabajo de investigación fue los problemas que los estudiantes presentan a la hora de comprender y expresar mensajes en inglés y la poca motivación y confianza que manifiestan durante este proceso de comunicación, lo cual se refleja en la publicación realizada por el Grupo La República (2016) en Perú, donde muestra los resultados del último examen del EF English Proficiency Index (EF EPI), (2016), informando que el país ha caído 10 puestos con respecto al año anterior, encontrándose con un bajo dominio de esta lengua, lo cual implica tener la capacidad de mantener una pequeña conversación básica, entre otros.

Ante esta situación, en el presente proyecto se busca hacer uso de una estrategia didáctica innovadora para la asignatura de inglés en la I.E. David León- Contumazá.

El aprendizaje colaborativo se sustenta en las teorías: constructivista y sociocultural de Piaget y Vygotsky respectivamente, y se refiere a la participación de pequeños grupos de estudiantes los cuales, interactúan entre sí, apoyándose mutuamente para lograr objetivos comunes.

Esta estrategia ha sido utilizada en otros países como: Estados Unidos, Nueva Zelanda, Portugal, España, etc. dando resultados óptimos, no solo en el área de inglés, sino también en otras áreas; aunque en Perú todavía es novedosa, de seguro causará un impacto positivo en el ámbito académico y social de los estudiantes, preparándolos para la asertiva expresión oral del idioma extranjero.

Para la Facultad de Educación y Humanidades de la Universidad Nacional del Santa, esta investigación es importante porque es realizada por estudiantes de esta universidad a nivel local, y cuyos resultados obtenidos, servirá como base a futuras investigaciones sobre el aprendizaje colaborativo en el desarrollo de la expresión oral, contribuyendo a ampliar los conocimientos acerca de este tema.

1.6. LIMITACIONES DE ESTUDIO:

A pesar de que se ha consultado ampliamente sobre investigaciones previas al tema, no se han encontrado las suficientes. Asimismo, no se ha encontrado mucha información con la finalidad de ampliar el Marco Teórico.

1.7. HIPÓTESIS

Ha: El aprendizaje colaborativo influye significativamente en la expresión oral en inglés en estudiantes de 2°B secundaria de la I.E. “David León” – Contumazá 2018.

H0: El aprendizaje colaborativo NO influye significativamente en la expresión oral en inglés en estudiantes de 2°B secundaria de la I.E. “David León” – Contumazá 2018.

1.8. VARIABLES

1.8.1. Independiente.

El aprendizaje colaborativo

1.8.2. Dependiente

La expresión oral en inglés.

1.8.3. Interviniente

Prerrequisitos muy heterogéneos de los estudiantes.

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. FUNDAMENTO TEÓRICO

2.1.1. Teorías que sustentan el aprendizaje colaborativo:

Aprender implica un proceso social donde es necesaria la interacción no solo entre estudiantes y docente, sino también entre los mismos aprendices. Artavia Granados (2005) afirma: “Cuando el docente y su grupo de estudiantes participan cotidianamente en los mismos procesos educativos, comparten sentimientos y experiencias de su entorno. Estos aspectos resultan medulares en el desarrollo integral de cada persona y lo preparan para desarrollarse socialmente”.

Teniendo en cuenta que, la educación actual exige más interacción social y trabajo en equipo, es necesario conocer qué estrategias didácticas novedosas, son necesarias para lograr que tanto estudiantes y docentes, así como estudiantes entre sí, logren desarrollar interacciones adecuadas que los preparen para un aprendizaje óptimo.

Para Salas (2016) en la actualidad dentro de las metodologías y estrategias didácticas existe un sinnúmero de opciones a utilizar y que, dentro de estas, se puede elegir el aprendizaje colaborativo como estrategia didáctica. Es decir, en este sentido, para el autor, el aprendizaje colaborativo es considerado una estrategia didáctica.

El aprendizaje colaborativo es entendido según Johnson (1993), citado por (Collazos, César Alberto; Mendoza, Jair, 2006) como el uso de grupos de tal manera que el estudiante, mediante el trabajo conjunto, logre maximizar su aprendizaje y el de los demás individuos.

Asimismo, esta estrategia complementa el trabajo individual; logrando un conjunto, que trabaja para la totalidad de miembros en busca de un fin común que engrandezca el proceso de aprendizaje. (Collazos et al, 2002).

De allí que el aprendizaje colaborativo tiene su sustento en las teorías: constructivista e Histórico Cultural de Jean Piaget y Lev Semionovich Vigotsky, respectivamente.

Según Piaget (1896-1980) citado por Maldonado (2007) “el constructivismo sostiene que las personas en forma activa construyen conocimiento mientras interactúan con su ambiente”, es decir, Maldonado (2007) afirma:

El aprendizaje consiste en la generación de estructuras cognoscitivas que se crean a través de la modificación de los reflejos iniciales del recién nacido y que se van enriqueciendo a través de la interacción del individuo con el medio. Estas estructuras se encargan de adquirir la nueva información a través de dos procesos básicos, como son: la asimilación y la acomodación (p.3):

Podemos darnos cuenta entonces que aprender no significa memorizar información, sino assimilar e incorporar esta, a esquemas que poseen una información previamente organizada en patrones, así como funciones cognoscitivas que ajustan o acomodan la información nueva y la previamente adquirida.

En el contexto educativo no toda la información es transmitida del docente al estudiante, sino que cada persona construye el conocimiento asimilando y acomodando nueva información a su sistema cognoscitivo.

Sin embargo, Piaget no nos dio a conocer la superioridad que tiene la interacción social sobre el aprendizaje, respecto a otros factores; es por eso que surge una nueva perspectiva teórica que complementa la teoría propuesta por Jean Piaget, en este caso nos referimos a la teoría Sociocultural de Lev Vygotsky, quien enfatiza la participación proactiva de los menores con el ambiente que les rodea, siendo el desarrollo cognoscitivo fruto de un proceso colaborativo (Maldonado, 2007).

Para Vygotsky (Rusia, 1896-1934) citado por Bertrand (1989), los niños que desarrollan su aprendizaje mediante la interacción social, van adquiriendo nuevas y mejores habilidades cognoscitivas como proceso lógico de su inmersión a un modo de vida.

Otro aporte de Vygotsky según Berthand (1989), es la llamada Zona de desarrollo próximo (ZDP) que es la distancia entre el nivel real de desarrollo y el nivel de desarrollo potencial. El primero, se refiere a la capacidad de la persona de resolver independientemente un problema; mientras que el segundo está determinado por la capacidad mostrada por la persona cuando resuelve un problema de mayor complejidad, con la orientación de un adulto con mayor preparación o en colaboración con un compañero más capaz.

Podemos concluir entonces que ambas teorías son constructivistas, la primera enfatizada más en lo cognitivo y la segunda en lo social. Sin embargo, ambas sostienen que el estudiante logra aprender mejor cuando es constructor de su propio aprendizaje y que además en la medida en que la colaboración, supervisión y responsabilidad del aprendizaje, se pone en práctica, el estudiante progresa adecuadamente obteniendo mejores resultados que haciéndolo de manera individual.

2.1.2. El Aprendizaje Colaborativo (AC)

a. Definición

La Dirección de Investigación y Desarrollo Educativo (1999) define al Aprendizaje Colaborativo (AC) como la actividad de pequeños grupos desarrollada en el salón de clase. Por otro lado, Magallanes (2011), citado por (Ramírez & Rojas, 2014) afirma que:

El trabajo colaborativo es una estrategia en la que los participantes aprenden de manera significativa los contenidos, desarrollan habilidades cognitivas, además que contribuye a la formación de actitudes que van a contribuir en el desarrollo de cada persona.

Según el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (TEC de Monterrey, 2012), el aprendizaje colaborativo es una técnica didáctica que promueve el aprendizaje centrado en el estudiante basando el trabajo en pequeños grupos, donde los estudiantes con diferentes niveles de habilidad utilizan una variedad de actividades de aprendizaje para mejorar su entendimiento sobre una materia. Cada miembro del grupo de trabajo es responsable de su aprendizaje, y a la vez de ayudar a sus compañeros a aprender, creando con ello una atmósfera de logro.

Aunque algunos autores llaman al aprendizaje colaborativo, también aprendizaje cooperativo; es necesario conocer que existe una diferencia ligera entre ambos, tal y conforme lo indican Collazos & Mendoza (2006).

Se diferencian principalmente en que en el primero los alumnos son quienes diseñan su estructura de interacciones y mantienen el control sobre las diferentes decisiones que repercuten en su aprendizaje, mientras que, en el segundo, es el profesor quien diseña y mantiene casi por completo el control de la estructura de interacciones y de los resultados que se han de obtener. (p.62):

Por lo tanto, el aprendizaje colaborativo es la estrategia que se emplea en pequeños grupos dentro de un aula de clase, con el fin de interactuar unos con otros, apoyándose mutuamente, cumpliendo un determinado rol con responsabilidad, para finalmente alcanzar los objetivos comunes previamente tratados en relación al logro de aprendizajes significativos.

b. Principios de aprendizaje colaborativo:

Según Johnson, Johnson y Holubec (1999) citado por Blasco & Bernabé (Sin fecha) los principios del aprendizaje colaborativo son:

Interdependencia positiva. Para conseguir dicha interdependencia es necesario establecer una serie de objetivos grupales compartidos y definir una identidad y

reconocimiento grupal por parte de todos sus miembros. De esta manera, para fomentar un alto grado de motivación e implicación es preciso que se reconozca el trabajo mutuo, se dividan estratégicamente los recursos y se asuman roles complementarios para el desempeño de cada actividad. El éxito de cada miembro está unido al del resto del grupo y viceversa.

Interacciones cara a cara. Maximización de las oportunidades de interacción que permiten dinámicas interpersonales de ayuda, asistencia, apoyo, animación y refuerzo entre los miembros del grupo.

Responsabilidad individual: trata de evitar la omisión de responsabilidades tan común en los trabajos en grupo.

Desarrollo de habilidades sociales: Que posibiliten la colaboración, tales como ser capaces de establecer una comunicación fluida, resolver conflictos, negociar y compartir tareas de liderazgo, habilidades que no deberían darse supuestas.

Autorreflexión del grupo: los miembros del grupo reflexionan conjuntamente sobre el proceso de trabajo, en función de los objetivos, las actividades llevadas a cabo y los resultados traducidos en aprendizajes adquiridos y niveles. En base a ello, los alumnos toman sus decisiones y trazan sus reajustes y plan de mejoras. Resulta asimismo conveniente una reflexión individual, desde el principio de responsabilidad delegada enunciado anteriormente.

c. Ideas prácticas para actividades colaborativas.

Según The Bell Foundation (2017) existen diversos tipos de actividades colaborativas, y son las siguientes:

Discusiones en grupo o en pareja: puntos generales.

Los estudiantes pueden hablar en inglés o en su lengua materna. El docente piensa en lo que quiere que obtengan de la discusión y decida qué idioma desea que usen.

Se debe asegurar de que el estudiante tenga un papel en la discusión, además de alentar a otros miembros del grupo a incluir a estudiantes que puedan necesitar apoyo para participar.

Tipos de discusiones grupales o en grupo.

Triángulos de escucha: los estudiantes trabajan juntos en grupos de tres, un hablante, un interrogador y un tomador de notas:

- El orador explica el tema (o expresa su opinión sobre un problema) según lo indique el docente.
- El interlocutor escucha atentamente y pide una aclaración o más detalles.
- El tomador de notas observa este proceso y proporciona retroalimentación tanto al orador como al que pregunta.

Talk Partners: los estudiantes se emparejan para actividades de discusión cortas. Los pares se pueden seleccionar, elegir aleatoriamente o cambiar regularmente. Puede ser útil establecer reglas básicas y modelar algunos tipos de preguntas y respuestas apropiadas.

Think-Pair-Share: los estudiantes preparan una respuesta a un texto o preparan un trabajo y luego explican sus ideas a un compañero. Después de que los pares hayan discutido el problema, se unen con otro par, comparten puntos de vista y emergen con una conclusión o perspectiva grupal.

Snowballing: los estudiantes discuten algo o investigan un problema por parejas. Los pares luego se unen a otro par para formar un grupo y compartir

sus hallazgos. El grupo pequeño se une para formar un grupo más grande 2 > 4 > 8 > 16 > de toda la clase.

Trabajando en tareas compartidas, p. emparejar, ordenar, clasificar:

El trabajo colaborativo en una tarea promueve el uso del vocabulario del área del plan de estudios, y al mismo tiempo fomenta el empleo del lenguaje de hacer sugerencias, justificar opiniones, estar de acuerdo y en desacuerdo, etc. También la práctica de escucha. Se puede hacer uso de flashcards, con el fin de hacer coincidir o clasificar.

Juegos y actividades con un elemento competitivo.

Los juegos pueden ser muy efectivos para motivar a los estudiantes y para revisar o consolidar el contenido del plan de estudios. También practican el lenguaje de turnarse y negociar. Bingo es un juego popular que puede ser empleado como actividad colaborativa. Ejemplo: bingo de comida, se puede producir un juego rápido de naipes, cross game, para cualquier tema en una pizarra; por ejemplo, una cuadrícula de 3x3 con respuestas en cada cuadrado. Se divide la clase en 2 equipos y los equipos discuten posibles preguntas para que coincidan con las respuestas, etc.

| | | |
|----------------|---------------------|----------------|
| 36 | Chloroplasts | China |
| Newtons | Van Gogh | Carbon dioxide |
| Protein | Personification | Adjectives |

A continuación, un ejemplo: Puede haber varias alternativas correctas posibles, p. para 36, las sugerencias correctas podrían ser: ¿Qué es 6 al cuadrado? ¿Qué es 9 por 4? Nombra un número cuadrado, ¿Cuántos 2 hay en 72? ¿Qué es 72 dividido por 2?

Drama y juego de rol:

El drama y el juego de rol pueden ser divertidos y utilizarse con éxito en cualquier área del plan de estudios. El drama es una herramienta muy valiosa para explorar problemas, hacer que el aprendizaje sea memorable, fomentar la cooperación y la empatía. El uso del drama y el juego de rol pueden crear una oportunidad para que el alumno oiga y use el lenguaje en un contexto significativo.

Actividades de intercambio de información, incluidos juegos de barrera y actividades de rompecabezas

Las actividades de intercambio de información (o brecha de información) son actividades comunicativas para dos o más estudiantes. Involucran a los aprendices que tienen diferentes partes de información que luego tienen que transmitir oralmente el uno al otro. Aquí hay unos ejemplos:

Los juegos de barrera son una forma específica de actividad de brecha de información. Las actividades de brecha de información son actividades comunicativas para dos o más estudiantes, donde, por ejemplo, el alumno A tiene información que el alumno B necesita, y viceversa. En un juego de barrera, el aprendiz A y el aprendiz B se sientan con una barrera entre ellos y se les exige que se transmitan información entre ellos, por ejemplo, mientras miran diferentes textos o imágenes. Un libro o archivo apoyado de lado puede usarse como barrera.

Las actividades de rompecabezas implican que los alumnos trabajen en grupos para convertirse en expertos en diferentes áreas, y luego compartir información entre los grupos. Esta es una forma útil de diseminar y compartir ideas. Ayuda a los alumnos a aclarar su propia comprensión y les brinda la

oportunidad de cuestionar a los demás. Las actividades se pueden organizar de varias maneras:

Rainbowing: esta es una forma de actividad de rompecabezas donde cada miembro de un grupo de trabajo recibe un color diferente. Cuando se completa la tarea de grupo, los alumnos forman nuevos grupos de acuerdo con sus colores. Dentro de los grupos de colores, comparan los resultados, discuten lo que han logrado o llevan a cabo otra tarea en la que todos deben contribuir, **p. completando una grilla.**

Envoys: una vez que cada grupo ha completado su discusión inicial, envía un miembro como enviado al siguiente grupo. Los enviados se mueven alrededor de todos los otros grupos a su vez explicando y compartiendo ideas recogidas de los grupos que han visitado.

Por otro lado, Barkley E., Cross K. P. & Howell Major C. (2012) señalan que las **técnicas de aprendizaje colaborativo**, pueden ser organizadas en 5 categorías, de esta manera resultará más fácil encontrar la técnica adecuada. Dicha organización se detalla a continuación:

1. Para generar diálogo:

- a. Piensa, forma una pareja y comenta:

Esta técnica es la misma que plantea The Bell Foundation (2017) a la cual le denomina **Think-Pair-Share**. Para Barkley E., Cross K. P. & Howell Major C. (2012) Piensa, forma una pareja y comenta, consiste en que el docente plantea y prepara una pregunta, para la cual brindará unos minutos a los estudiantes para pensar e idear sus respuestas de manera individual, luego estos forman parejas y comentan sus respuestas.

b. Rueda de ideas:

Es llamada también tormenta de ideas, en la cual los estudiantes las generan, pero no las cuestionan, sino que los miembros del grupo responden a una pregunta por turnos, la cual fue planteada anteriormente por el docente, y estas podrían ser posteriormente escritas en una hoja como base para algún trabajo posterior.

c. Grupos de conversación:

Esta técnica consiste en que los estudiantes responden a cuestiones relacionadas con la asignatura en pequeños grupos.

2. ***Para hablar paga ficha:***

También denominada **talking chips**, consiste en que los estudiantes participan de un diálogo y cada vez que realizan una intervención entregan una ficha. Ésta técnica estimula a los estudiantes a expresarse oralmente, y quienes tienen facilidad de expresión oral a escuchar, reflexionar y esperar su turno para hablar.

Entrevistas en tres pasos:

Cuyo nombre en inglés es **Three-step-interview**, es una técnica colaborativa que consiste en que los estudiantes forman parejas y cada uno entrevista al otro, para luego informar a otra pareja acerca de sus resultados obtenidos. (El estudiante **A** entrevista al estudiante **B**. El estudiante **B** entrevista al estudiante **A**. Los estudiantes **A** y **B**, resumen las respuestas de su pareja ante los estudiantes **C** y **D**, y viceversa)

3. *Para la enseñanza recíproca:*

a. Toma de apuntes por pareja:

Esta técnica consiste en que los estudiantes ponen en común la información de sus apuntes individuales, con la finalidad de elaborar una versión común y mejorada.

b. Celdas de aprendizaje:

Esta técnica consiste en que cada estudiante prepara de manera individual algunas preguntas sobre una actividad ya sea de lectura u otra; luego busca a un compañero para interrogarlo con las preguntas que elaboró previamente, intercambiándose de esta manera las interrogantes y respuestas de cada uno.

El docente puede facilitar a los discentes algunos patrones de preguntas, por ejemplo: ¿Explica por qué ...? ¿Por qué es importante?, etc., de acuerdo a la asignatura; todo esto con el fin de orientar la redacción de las mismas.

Al crear interrogantes sobre una actividad propuesta, los estudiantes piensan en el contenido de dicho tema de un modo distinto a la simple toma de apuntes, ya que tienen la oportunidad de pensar de forma analítica, de asimilar mejor los contenidos al traducirlos a sus propias palabras y de empezar a utilizar el lenguaje conforme a la asignatura. Asimismo, la respuesta a las preguntas de los compañeros constituye el cimiento de un diálogo que depende de los niveles de comprensión de los participantes.

c. Juego de rol:

Los estudiantes representan una escena, en la cual cada uno asume un rol distinto.

d. Rompecabezas:

Es la misma técnica planteada por (The Bell Foundation, 2017) donde los estudiantes trabajan en grupos pequeños para volverse expertos en un tema determinado y luego transmitir el conocimiento adquirido a sus demás compañeros de otros grupos.

4. Para la resolución de problemas:

a. Pasa el problema:

Los estudiantes en su respectivo grupo, reciben un problema con el fin de intentar resolverlo, luego, pasan el problema resuelto al grupo cercano, el mismo que continua con la resolución, pero sin mirar la solución del grupo anterior; posteriormente el último grupo se encargará de evaluar y sintetizar las respuestas al problema recibido, y finalmente informar en forma oral a la clase la mejor solución.

b. Tablas de grupo:

Se les entrega a los estudiantes elementos de información, los cuales tienen que ser colocados en las casillas de una tabla de forma correcta, es decir de acuerdo a los encabezados de cada columna.

c. Redes de palabras:

Consiste en la generación de una lista de ideas que los estudiantes luego organizan en un gráfico, identificando las relaciones mediante líneas o flechas, que representan las conexiones. Esta técnica ayuda a analizar un concepto complejo que descomponiéndole en elementos más sencillos y aclarando sus relaciones.

5. *De escritura:*

Escritura colaborativa:

Con ésta técnica los estudiantes logran en equipo, aprender y seguir ciertos pasos para redactar eficazmente ya sea un artículo formal u otros textos requeridos por el docente.

Según (Johnson y Johnson 1999) citado por la (Dirección de Investigación y Desarrollo Educativo del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey) existen diferentes **métodos para formar los grupos colaborativos**. A continuación, se presentan algunos ejemplos, los cuales podrían ser adaptados o sufrir ciertas variaciones según se crea conveniente:

Países y capitales : Los estudiantes escogen un papel cada uno conteniendo en algunos casos un país y en otros una capital, posteriormente se forman en grupos de 2 según el país y la capital que le corresponde. Si se desea formar equipos de cuatro estudiantes, se puede realizar de acuerdo a los países adyacentes y sus respectivas capitales.

Matemático: Los estudiantes resuelven un problema matemático, el cual puede ser simple o complejo, luego se agruparán de acuerdo a los resultados similares que obtengan.

Áreas geográficas. Los estudiantes escogen un papel conteniendo ciertos países u otros lugares; posteriormente se agrupan de acuerdo al país o lugar que les gustaría visitar o en caso contrario que no les gustaría visitar.

Éstas técnicas pueden variarse utilizando, por ejemplo, obras literarias con su respectivo autor, vocabulario de frutas, climas, animales, etc.

2.1.3. Expresión oral

En su tesis para optar el grado de doctor, Hernandez (2014) manifiesta que las habilidades comunicativas generalmente se utilizan de manera integrada, asimismo que existen 2 habilidades básicas orales, las cuales son:

a. Comprensión Auditiva:

Para De la Cruz (2015) esta habilidad se denomina comprensión oral o comprensión de textos orales, y consiste en aprender no solo a escuchar, sino también a captar los sonidos y luego reproducirlos.

b. Expresión Oral:

Teniendo en cuenta que ambas destrezas: auditiva y oral, se encuentran íntimamente relacionadas; la adquisición de la habilidad oral consiste en un proceso gradual y dirigido; en el cual el estudiante pone en práctica el idioma en forma real, mediante una serie de estrategias que lo motiven a expresarse oralmente; estas pueden ser: conversaciones, discusiones etc. (Hernandez C, 2014)

2.2. MARCO CONCEPTUAL

2.2.1. Aprendizaje colaborativo

Para Bernaza y Lee (2005) el AC es un proceso de construcción social en el que cada estudiante aprende más de lo que aprendería por sí mismo, debido a la interacción con otros miembros de grupo de estudio. Desde esta perspectiva, el resultado del trabajo hecho en un grupo colaborativo tiene un valor superior al que tendría la suma de los trabajos individuales de cada miembro de dicho grupo.

2.2.2. Expresión oral

Al respecto, Baralo (2000), menciona que “la expresión oral es una habilidad lingüística que no tiene sentido sin la comprensión, sin el procesamiento de lo escuchado “Citado en (Rutas de aprendizaje, 2013, p. 27).

La expresión oral es una habilidad lingüística que abarca no solo el dominio de la pronunciación, del léxico y gramática de la lengua, sino también unos conocimientos socioculturales, discursivos, estratégicos y pragmáticos, es decir, comprende habilidades como saber aportar información, emitir opiniones, mostrar acuerdo o desacuerdo, saber en qué circunstancias es pertinente hablar y en cuáles no.

La expresión oral tiene como objetivo principal desarrollar la capacidad del alumno para expresar oralmente el contenido de un mensaje y para mantener una conversación. (Boquete, 2012)

Por lo tanto, la expresión oral es una habilidad lingüística que se busca desarrollar en el estudiante con el fin de que este pueda expresar mensajes orales.

2.2.3. Componentes de la expresión oral:

Harris (1969: 84) citado por Arum Wicaksani (2013) establece que cinco aspectos son importantes analizar a la hora de evaluar la expresión oral: pronunciación, gramática, vocabulario, fluidez y comprensión.

Para calificar la capacidad de expresión y comprensión oral, la investigadora utilizará la escala 1-4, basada en David P. Harris, (1969: 84) adaptada por Arum Wicaksani (2013) la cual consiste en 5 componentes y son: **comprensión, pronunciación, gramática, vocabulario y fluidez**. El puntaje del habla para evaluar a los estudiantes de acuerdo con Harris (1969: 84) se describirse a continuación:

CUADRO N° 01: Rubrica de evaluación basada en David P. Harris.

| Componentes | Puntuación | Criterios de puntuación |
|----------------------|------------|---|
| Comprensión | 4 | Parece entender todo sin dificultad |
| | 3 | Comprende casi todo a velocidad normal, aunque ocasionalmente puede ser necesaria la repetición |
| | 2 | Tiene gran dificultad para seguir lo que se dice. Puede comprender solo la "conversación social" que se habla lentamente y con frecuentes repeticiones. |
| | 1 | No se puede decir que entienda incluso una simple conversación. |
| Pronunciación | 4 | La pronunciación es clara y bastante comprensible para estudiantes de secundaria |
| | 3 | Hay algunos problemas de pronunciación, pero todavía es bastante comprensible |
| | 2 | Muy difícil de entender debido a un problema de pronunciación. Con frecuencia se le debe pedir que repita |
| | 1 | El problema de pronunciación es tan severo que el discurso es prácticamente ininteligible |
| Gramática | 4 | Los errores en la gramática son bastante raros |
| | 3 | Se comete algunos errores, pero no influye en el significado. |
| | 2 | Comete muchos errores gramaticales que bloquea el significado y a menudo reorganiza la oración. |
| | 1 | Los errores en la gramática y el orden de las palabras son tan severos que dificultan el habla prácticamente ininteligible |
| Vocabulario | 4 | Casi todo el vocabulario empleado está en un uso apropiado |
| | 3 | Utiliza con frecuencia términos inapropiados o debe reemplazar ideas, pero aún inteligible |
| | 2 | El mal uso de las palabras y el vocabulario muy limitado hace que la comprensión sea bastante difícil. |
| | 1 | Limitación de vocabulario tan extrema como para hacer que la conversación sea virtualmente imposible. |
| Fluidez | 4 | Habla con fluidez y esfuerzos menos que el de un hablante nativo |
| | 3 | La velocidad del habla parece ser un poco afectado por el problema del lenguaje |
| | 2 | Por lo general, vacilante a menudo forzado al silencio por limitación del lenguaje |
| | 1 | El habla es tan vacilante y fragmentaria como para hacer una conversación |

FUENTE: Arum Wicaksani (2013) *English Language Teaching Forum*.

CAPITULO III

MATERIALES Y METODOS

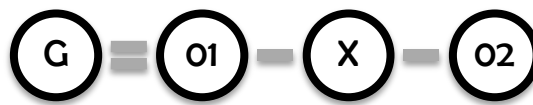
3.1. METODOLOGÍA

3.1.2. Tipo De Investigación

La presente investigación fue de tipo experimental

3.1.3. Diseño de investigación

El presente estudio es una investigación de diseño pre-experimental, con un grupo experimental con prueba de entrada y salida.



G = Grupo Pre-experimental

O1 = Prueba de Entrada

X = Programa.

O2 = Prueba de Salida

3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA

3.2.2. Población

La población estuvo constituida por 55 estudiantes entre hombres y mujeres en total del 2° de educación secundaria de la I.E. David León –Contumazá, correspondiente al año escolar 2018 y conformado por 3 secciones A, B y C tal como se muestra en el siguiente cuadro.

Cuadro N° 02: Población Del 2° De LA I.E. David León –Contumazá.

| I.E. | GRADO | | SECCIÓN | SUB TOTAL |
|--------------------------|--------------|--|---------|-----------|
| DAVID LEON- CONTUMAZA | 2° | | A | 20 |
| | 2° | | B | 16 |
| | 2° | | C | 19 |
| | TOTAL | | | 55 |

FUENTE: Nómina de Matricula de la I.E. “David León” - Contumazá.

3.2.3. Muestra

Se seleccionó en forma intencional ya que se tuvo la disponibilidad de horarios de aplicación respectivamente, y se eligió la sección “B” la cual estuvo conformada por un total de 16 estudiantes entre mujeres y hombres grupo lineal de la I.E. David León - Contumazá, cuya distribución está representada en el cuadro N°02.

Cuadro N° 03: Muestra del 2° “B” De la I.E. DAVID LEON – CONTUMAZÁ.

| SEXO GRUPO | NÚMERO DE ESTUDIANTES | | TOTAL |
|---------------|-----------------------|----------|-------|
| | MASCULINO | FEMENINO | |
| G.L | 8 | 8 | 16 |

FUENTE: Nómina de Matricula de la I.E. “David León” - Contumazá.

3.3. VARIABLES E INDICADORES

- Variable Independiente.
El aprendizaje colaborativo.
- Variable Dependiente.
La expresión oral en inglés

3.3.2. Operacionalización de variables.

| Variable | Definición conceptual | Definición operacional | Dimensiones | Indicadores |
|--------------------------|--|--|-----------------|--|
| Aprendizaje colaborativo | Para Bernaza y Lee (2005) El AC es un proceso de construcción social en el que cada estudiante aprende más de lo que | Se elaboró la programación de la unidad de aprendizaje 4 correspondiente al tercer trimestre del año 2018, asimismo se procedió a la | Responsabilidad | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Cumple de manera individual con la parte de la tarea que le corresponde. ✓ Presenta sus trabajos en la fecha indicada |

Continuación:

| | | | | |
|--|--|--|------------------|---|
| | <p>aprendería por sí mismo, debido a la interacción con otros miembros de grupo de estudio.</p> <p>Desde esta perspectiva, el resultado del trabajo hecho en un grupo colaborativo tiene un valor superior al que tendría la suma de los trabajos individuales de cada miembro de dicho grupo,</p> | <p>elaboración y aplicación de las sesiones de clase basadas en el aprendizaje colaborativo dirigidas a los estudiantes de 2° B de secundaria- David León - Contumazá.</p> <p>El trabajo se realizó en grupos de 2 y más personas, lo cual permitió que los estudiantes a partir del conocimiento obtenido durante el desarrollo de las sesiones, refuercen su habilidad comunicativa en Inglés y trabajo en equipo.</p> | Interdependencia | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Trabaja en equipo, identificándose como miembro del grupo. ✓ Brinda apoyo mutuo, reconociendo que el éxito de cada miembro está unido al del resto y viceversa. |
| | | | Comunicación | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Intercambia y se acoge a las decisiones producto de la concertación de su equipo, aunque no haya ganado su posición. ✓ Responde de manera cordial y respetuosa cuando algún compañero requiere explicación |
| | | | Autoevaluación | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Manifiesta honestidad al evaluar sus propias actividades y la de su equipo. ✓ Identifica los cambios que debe realizar y se ocupa de su trabajo con el fin de superar sus desaciertos. |
| | | | Cooperación | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Apoya a sus compañeros para lograr aprendizajes de inglés. ✓ Comparte con sus compañeros metas, materiales y recursos |

Continuación:

| | | | | |
|--------------------------|---|---|---------------|---|
| | | | | para la realización de este trabajo con el fin de cumplir con los objetivos del equipo. |
| Expresión oral en inglés | Para Baralo (2000), “la expresión oral es una habilidad lingüística que no tiene sentido sin la comprensión, sin el procesamiento de lo escuchado “(Citado en (Rutas de Aprendizaje, 2013), p. 27). | Aplicación del pre test y post test para recopilar información. | Pronunciación | ✓ La pronunciación es clara y bastante comprensible para estudiantes de secundaria |
| | | | Gramática | ✓ Los errores en la gramática son bastante raros. |
| | | | Comprensión | ✓ Parece entender todo sin dificultad. |
| | | | Fluidez | ✓ Habla con fluidez y esfuerzos menos que el de un hablante nativo. |
| | | | Vocabulario | ✓ Casi todo el vocabulario empleado está en un uso apropiado. |

3.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.**3.4.1. Técnicas**

Para obtener los datos necesarios que demostraron la eficacia de la aplicación del aprendizaje colaborativo, se empleó la observación directa e indirecta.

❖ Observación directa:

Consistió en la relación docente-estudiante, en otras palabras, del observador y el observado, respectivamente, lo cual permitió que el estudiante pueda aumentar su gusto por la asignatura del área de inglés, así como el mejoramiento de sus interacciones sociales, además le proveyó de autonomía.

❖ **Observación Indirecta:**

Consistió en la recepción de información que se obtuvo del grupo experimental, el cual se realizó a través del pre-test y post-test permitiendo finalmente determinar la mejora en la expresión oral en inglés.

3.4.2. Instrumentos

- **Pre-test:** Consistió en una rúbrica a la entrada que midió la expresión oral en inglés de los estudiantes.
- **Post -test:** Consistió en la misma rúbrica al final de la aplicación del Aprendizaje Colaborativo midiendo la expresión oral en idioma inglés de los estudiantes.

3.5. PROCEDIMIENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

- **Primero** : Se estableció las coordinaciones necesarias con el director de la I.E. David León – Contumazá, a fin de solicitarle información referente a las secciones del 2° de Educación secundaria.
- **Segundo** : Se planteó el problema de estudio, luego se concretaron los objetivos, posteriormente se formuló las hipótesis y finalmente se determinó la población y la muestra.
- **Tercero** : Se elaboró los instrumentos para medir o evaluar la expresión oral.
- **Cuarto** : Se evaluó al grupo experimental mediante un pre test para determinar la expresión oral en inglés.
- **Quinto** : Se diseñaron la unidad y sesiones de Aprendizaje colaborativo
- **Sexto** : Se ejecutaron las 10 sesiones de clase basadas en el aprendizaje colaborativo.

- **Séptimo** : Finalmente se aplicó el post test con el objetivo de determinar la mejora en la expresión oral en inglés del grupo experimental.

3.6. VALIDACIÓN Y CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO

3.6.1. Validación del instrumento.

La validez del instrumento para la evaluación de la expresión oral, se obtuvo por medio del “juicio de expertos” utilizando la opinión de dos Profesores de Inglés con grado de Licenciado en Educación y con amplia experiencia en la docencia, quienes después de evaluar los instrumentos verificaron que cumplían con las características pertinentes con el fin de medir la expresión oral del idioma inglés. Las recomendaciones dadas por los expertos fueron tomadas en cuenta para la elaboración de los mismos.

La confiabilidad se determinó en términos de consistencia interna del coeficiente Alpha de Crombach cuyo resultado fue de 0.83 demostrándose de esta manera, que el instrumento empleado es confiable para la recolección de datos, es decir que el instrumento es válido por mantener una mínima variabilidad entre sus 5 dimensiones.

3.7. TÉCNICAS DE PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS:

Para el procedimiento de recolección y análisis de datos se hizo uso de la estadística descriptiva, empleando las medidas de tendencia central (media, mediana, moda) y de variabilidad (Desviación Típica o Estándar, Varianza, etc) cuyos datos obtenidos de los test, se registraron en una computadora y luego fueron procesados utilizando el paquete estadístico SPSS 21 para Windows 10.

Los resultados fueron presentados en cuadros estadísticos y en gráfico de barras. Asimismo, se obtuvieron datos de distribución de frecuencias, porcentajes y promedios. Posteriormente se aplicó la prueba “t” de Student para diferencia de las medias

correspondientes a la comprensión, pronunciación, gramática, vocabulario y fluidez y la expresión oral en inglés, según el post test y para la diferencia entre los promedios globales de la expresión oral, según el pre y post test, considerándose significativa las diferencias por cuando $P < 0.05$.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

En el presente trabajo de investigación se ha estudiado el Aprendizaje Colaborativo y su influencia en la expresión oral en Inglés 2° B Secundaria - I.E. “David León” - Contumazá 2018, en sus respectivas dimensiones: comprensión, pronunciación, gramática, vocabulario y fluidez; lo cual se realizó con un solo grupo; cuyos resultados se presentan a continuación:

4.1 RESULTADOS DE LOS DATOS ESTADISTICOS

Cuadro N° 04: Frecuencia de porcentajes por dimensiones (comprensión, pronunciación, gramática, vocabulario y fluidez) del idioma inglés en los estudiantes de 2° B de secundaria en la I.E. “David León” – Contumazá 2018, antes de la aplicación del aprendizaje colaborativo (Pre test).

| PRETEST | COMPRENSION | | PRONUNCIACION | | GRAMATICA | | VOCABULARIO | | FLUIDEZ | |
|--------------|-------------|------------|---------------|------------|-----------|------------|-------------|------------|-----------|------------|
| | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % |
| BAD | 8 | 50.0 | 4 | 25.0 | 6 | 37.5 | 7 | 43.8 | 11 | 68.8 |
| REGULAR | 7 | 43.8 | 11 | 68.8 | 9 | 56.3 | 9 | 56.3 | 5 | 31.3 |
| GOOD | 1 | 6.3 | 1 | 6.3 | 1 | 6.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| EXCELLENT | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| TOTAL | 16 | 100 | 16 | 100 | 16 | 100 | 16 | 100 | 16 | 100 |

FUENTE: Resultados de la rúbrica para evaluar la expresión oral antes de la aplicación del aprendizaje colaborativo

Interpretación:

En la tabla N° 04 Se observa a una población total de 16 estudiantes, en la cual se presentan 5 dimensiones: Comprensión, el 50%, de estudiantes se ubica en la categoría BAD= MALO, y ningún estudiante se ubica en la categoría EXCELLENT; Pronunciación, el 68. % de estudiantes se encuentra en la categoría REGULAR y observamos q ningún estudiante se ubica en la categoría EXCELLENT.; Gramática. El 56.3. % se encuentra en la categoría REGULAR y ningún estudiante se encuentra en la categoría EXCELLENT; Vocabulario, el 56.3% de estudiantes se encuentran en la categoría REGULAR y que

ningún estudiante llega a la categoría GOOD y EXCELLENT; Fluidez, el 68.8% de estudiantes se encuentra en la categoría BAD y ningún estudiante se encuentra en la categoría GOOD y EXCELLENT. Todos los datos presentes obtenidos fueron antes de aplicar la estrategia del aprendizaje colaborativo.

Cuadro N° 05: Frecuencia de porcentajes de la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de 2° B de secundaria en la I.E. “David León” – Contumazá 2018, antes de la aplicación del aprendizaje colaborativo.

| PRETEST | FRECUENCIA | PORCENTAJE | PORCENTAJE ACUMULADO |
|-----------|------------|------------|----------------------|
| BAD | 13 | 81.3 | 81.3 |
| REGULAR | 3 | 18.8 | 100 |
| GOOD | 0 | 0 | |
| EXCELLENT | 0 | 0 | |
| TOTAL | 16 | 100 | 16 |

FUENTE: Resultados de la rúbrica para evaluar la expresión oral antes de la aplicación del aprendizaje colaborativo.

Interpretación

En la tabla N°05 Se observa a una población total de 16 estudiantes, de las cuales 13 estudiantes se encuentran en una categoría: “BAD=MALO” de expresión oral en el idioma inglés, esto equivale a un 81,3% antes de aplicar la estrategia, 3 estudiantes se encuentran en la categoría “regular de expresión oral en el idioma inglés, con un 18,8%. Y que ningún estudiante se encuentra en las categorías “GOOD= BUENO” Y EXCELLENT= EXCELENTE.

Cuadro N° 06: Frecuencia de porcentajes por dimensiones (comprensión, pronunciación, gramática, vocabulario y fluidez) del idioma inglés en los estudiantes de 2° B de secundaria en la I.E. “David León” – Contumazá 2018, después de la aplicación del aprendizaje colaborativo (Post test).

| POSTEST | COMPRENSION | | PRONUNCIACION | | GRAMATICA | | VOCABULARIO | | FLUIDEZ | |
|-----------|-------------|------|---------------|------|-----------|------|-------------|------|---------|------|
| | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % |
| BAD | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| REGULAR | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 12.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| GOOD | 8 | 50.0 | 11 | 68.8 | 12 | 75.0 | 14 | 87.5 | 15 | 93.8 |
| EXCELLENT | 8 | 50.0 | 5 | 31.3 | 2 | 12.5 | 2 | 12.5 | 1 | 6.3 |
| TOTAL | 16 | 100 | 16 | 100 | 16 | 100 | 16 | 100 | 16 | 100 |

FUENTE: Resultados de la rúbrica para evaluar la expresión oral después de la aplicación del aprendizaje colaborativo.

Interpretación:

En la tabla N° 6 Se observa a una población total de 16 estudiantes, en la cual se presentan 5 dimensiones: **Comprensión**, el 50%, de estudiantes se ubica en las categorías GOOD y EXCELLENT, y ningún estudiante se ubica en la categoría BAD= MALO; **Pronunciación**, el 68.8% de estudiantes se encuentra en la categoría GOOD y observamos que ningún estudiante se ubica en la categoría BAD y REGULAR; **Gramática**. El 75. % se encuentra en la categoría GOOD y ningún estudiante se encuentra en la categoría BAD; **Vocabulario**, el 87.5% de estudiantes se encuentran en la categoría GOOD y que ningún estudiante se ubica en las categorías BAD y REGULAR; **Fluidez**, el 93.8% de estudiantes se encuentra en la categoría GOOD y ningún estudiante se encuentra en las categorías BAD y REGULAR. Todos los datos presentes fueron obtenidos después de aplicar la estrategia del aprendizaje colaborativo.

Cuadro N° 07: Frecuencia de porcentajes de la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de 2° B de secundaria en la I.E. “David León” – Contumazá 2018, después de la aplicación del aprendizaje colaborativo

| POS-TEST | FRECUENCIA | PORCENTAJE | PORCENTAJE ACUMULADO |
|------------------|-------------------|-------------------|-----------------------------|
| BAD | 0 | 00.0 | 00.0 |
| REGULAR | 2 | 12.5 | 12.5 |
| GOOD | 11 | 68.8 | 81.3 |
| EXCELLENT | 3 | 18.8 | 100.0 |
| TOTAL | 16 | 100 | 16 |

FUENTE: Resultados de la rúbrica para evaluar la expresión oral después de la aplicación del aprendizaje colaborativo.

Interpretación:

En la tabla N° 7 se observa a una población de 16 estudiantes, de las cuales 3 estudiantes se encuentran en una categoría “EXCELLENT= EXCELENTE” de expresión oral en el idioma inglés, esto equivale a un 18,8% después de aplicar la estrategia, 11 estudiantes se encuentran en la categoría “GOOD = BUENO” de expresión oral en el idioma inglés, esto equivale a un 68,8% después de aplicar la estrategia , que solo 2 estudiantes se encuentran en la categoría “REGULAR = REGULAR” de expresión oral en el idioma inglés, con un 12,5% y que ningún estudiante se encuentra en la categoría “BAD= MALO”

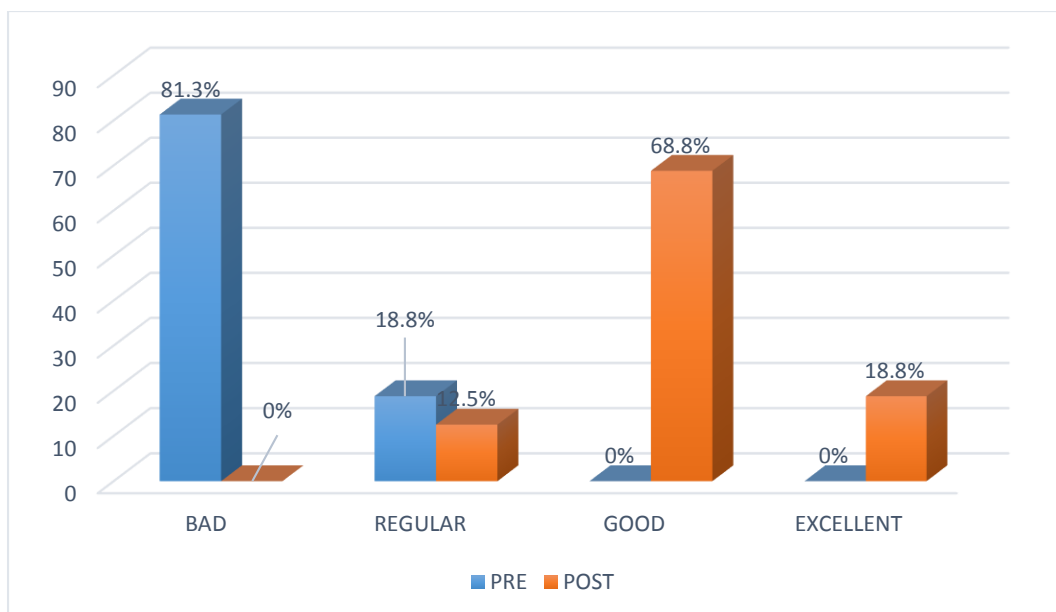


Figura 1: Comparación de frecuencia de porcentajes de un pre y post en la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de 2° B de secundaria de la I.E. “David León” – Contumazá 2018. **FUENTE:** Tablas N° 5 y 6. Demostración de la influencia del aprendizaje colaborativo en la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de 2° B de secundaria de la I.E. “David León” – Contumazá 2018.

Cuadro N° 08: Prueba de Normalidad de Shapiro de la investigación de la influencia del aprendizaje colaborativo en la expresión oral (comprensión, pronunciación, gramática, vocabulario y fluidez) del idioma inglés en los estudiantes de 2° B de secundaria en la I.E. “David León” – Contumazá 2018.

| | | |
|----------|--------------------|-----------------------|
| Promedio | Sh=0,495 y P=0,950 | P es mayor que > 0,05 |
|----------|--------------------|-----------------------|

FUENTE: Resultados de la rúbrica para evaluar la expresión oral antes y después de la aplicación del aprendizaje colaborativo

Conclusión:

Se concluye que los datos se distribuyen en forma normal, por lo cual usaremos la prueba paramétrica “T” para muestras relacionadas.

Cuadro N° 09: Prueba “T” de comparación de medias de pre y post de la investigación en la influencia del aprendizaje colaborativo en la expresión oral (comprensión, pronunciación, gramática, vocabulario y fluidez) del idioma inglés en los estudiantes de 2° B de secundaria en la I.E. “David león” – Contumazá 2018.

| GRUPO | \bar{X} | S | PRUEBA DE HIPOTESIS | RESULTADOS | DECISIÓN |
|----------|-----------|-------|---------------------|-------------------------|--|
| PRE-TEST | 7.94 | 2.048 | Ho: $\mu A = \mu D$ | t= -22,991 P= 0,0000 | Ha se acepta y Ho se rechaza, porque hubo influencia del aprendizaje colaborativo en la expresión oral del idioma ingles en los niños. |
| POS-TEST | 16.13 | 1.586 | Ha: $\mu A < \mu D$ | P<0,05 | |

FUENTE: Cuadro N° 1

Interpretación:

En la tabla N° 09 de comparación de medias de los resultados de la rúbrica de pre y post test de los estudiantes de 2° B de secundaria de la I.E. “David León” – Contumazá, se observa que si se encontró diferencia estadísticamente significativa después de la aplicación del aprendizaje colaborativo demostrando su influencia en la expresión oral del idioma ingles por; lo que se concluye que los estudiantes de dicha institución, tienen nivel de conocimiento alto, sobre la investigación planteada, ya que como resultado se obtuvo un P=0,0000 y este siendo menor que ($\alpha < 0,05$).

Cuadro N° 10: Estadísticos descriptivos de los grupos de comparación del pre test y post test de la investigación sobre la influencia del aprendizaje colaborativo en la expresión oral (comprensión, pronunciación, gramática, vocabulario y fluidez) del idioma inglés en los estudiantes de 2° B de secundaria en la I.E. “David León” – Contumazá 2018.

| GRUPO | \bar{X} | S | C.V. | MIN | MAX |
|----------|-----------|-------|-------|-----|-----|
| PRE-TEST | 07.94 | 2.048 | 25.79 | 5 | 11 |
| POS-TEST | 16.13 | 1.586 | 9.83 | 14 | 19 |

FUENTE: Cuadro N° 11

Interpretación:

En la tabla N° 10 podemos observar que existe una diferencia grande entre de medias pre-test y post –test. El pre-test que es 7.94 y el post-test que es 16.13 respectivamente.

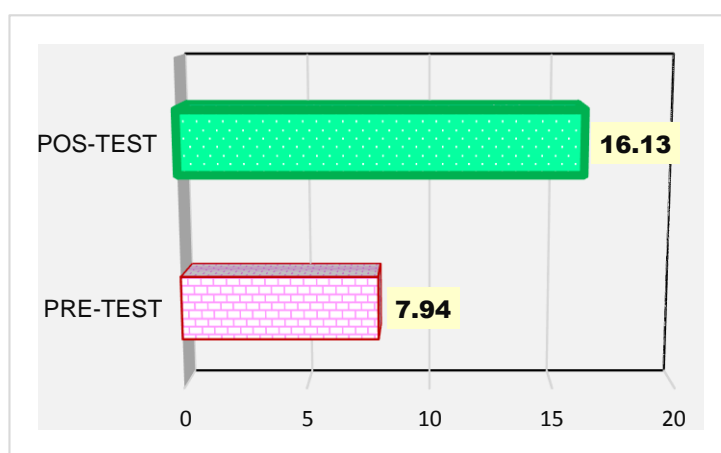


Figura 2. Comparación de medias del pre-test y el pos-test (tabla N° 10) de la investigación sobre la influencia del aprendizaje colaborativo en la expresión oral (comprensión, pronunciación, gramática, vocabulario y fluidez) del idioma inglés en los estudiantes de 2° B de secundaria en la I.E. “David León” – Contumazá 2018.

Cuadro N° 11: Comparación de datos de un pre y post test en la expresión oral (comprensión, pronunciación, gramática, vocabulario y fluidez) del idioma inglés en los estudiantes de 2° B de secundaria en la i.e. “David León” – Contumazá 2018.

| N ^a Est. | Comprensión | | Pronunciación | | Gramática | | Vocabulario | | Fluidez | | Total | |
|------------------------|-------------|------|---------------|------|-----------|------|-------------|------|---------|------|-------|------|
| | Pre | Post | Pre | Post | Pre | Post | Pre | Post | Pre | Post | Pre | Post |
| 1 | 2 | 4 | 2 | 4 | 2 | 3 | 2 | 4 | 2 | 3 | 10 | 18 |
| 2 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 3 | 1 | 3 | 06 | 14 |
| 3 | 2 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 11 | 17 |
| 4 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 | 07 | 15 |
| 5 | 2 | 3 | 2 | 4 | 2 | 3 | 1 | 3 | 2 | 3 | 09 | 16 |
| 6 | 2 | 4 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 | 09 | 16 |

Continuación

| | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|
| 7 | 2 | 4 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 4 | 2 | 4 | 11 | 19 |
| 8 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 | 05 | 15 |
| 9 | 2 | 4 | 2 | 4 | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 | 08 | 19 |
| 10 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 3 | 05 | 14 |
| 11 | 2 | 4 | 1 | 3 | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 | 07 | 16 |
| 12 | 3 | 4 | 2 | 3 | 2 | 4 | 2 | 3 | 2 | 3 | 11 | 17 |
| 13 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 | 07 | 15 |
| 14 | 1 | 4 | 2 | 3 | 2 | 4 | 1 | 3 | 1 | 3 | 07 | 17 |
| 15 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 | 08 | 15 |
| 16 | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 | 06 | 15 |

FUENTE: Datos recogidos de la aplicación de la investigación.

DISCUSIÓN

La investigación tuvo como objetivo general conocer en qué medida el aprendizaje colaborativo influyó en la expresión oral en inglés en estudiantes de 2°B de secundaria de la I.E. “David León” – Contumazá 2018. Los resultados del análisis de datos obtenidos, mostraron que el aprendizaje colaborativo influyó significativamente en la expresión oral en inglés en estudiantes de 2°B secundaria de la I.E. “David León” – Contumazá 2018, debido a que las puntuaciones posteriores a la prueba evidenciaron una puntuación media creciente de 7.94 (pre test) a 16.13 (post test), rindiendo de esta manera una diferencia altamente significativa ($p < 0,05$). Dichos resultados se pueden observar en la tabla N° 6, lo que significa que hubo una influencia significativa en la expresión oral de dichos estudiantes gracias a la aplicación del aprendizaje colaborativo.

Los hallazgos obtenidos en la presente investigación se pueden explicar en base al estudio realizado por Rampanniyom (2014) quien llegó a la conclusión de que el aprendizaje del inglés a través del proceso de aprendizaje colaborativo tiene un efecto positivo en la capacidad de los estudiantes para hablar en inglés porque la puntuación media después del aprendizaje a través del proceso de aprendizaje en colaboración (post test) fue significativamente más alta que la calificación promedio en el pre test.

Por lo tanto, los resultados antes mencionados, concuerdan con los obtenidos en el presente estudio, donde también fue aplicado el aprendizaje colaborativo; sustentando de esta manera los resultados favorables de esta investigación.

Ahora bien, como señala FEBRI (2014) la habilidad de hablar de los estudiantes de inglés se mejora exitosamente a través del aprendizaje colaborativo, agregando, además, de que este, no solo logra una mejora significativa en la habilidad de habla, sino también brinda motivación a los estudiantes para ponerla en práctica en el aula.

Suarez, Mena & Chaparro (2015) señalan que los estudiantes logran ampliar su rango de vocabulario y son capaces de construir expresiones precisas para transmitir el significado de forma oral, asimismo que el aprendizaje colaborativo eleva la conciencia gramatical de los participantes sobre sus dificultades y sobre la forma de superarlas a través de la autocorrección, el monitoreo, la corrección de los pares y las respuestas mínimas. La colaboración anima a los estudiantes a involucrarse más en su proceso de aprendizaje y a participar activamente en la clase de inglés.

Finalmente se puede establecer que, a partir de los resultados obtenidos en el presente estudio, respecto a la expresión oral en inglés y a sus dimensiones de: comprensión, pronunciación, gramática, vocabulario y fluidez, permiten llegar a la conclusión que el aprendizaje colaborativo, influyó significativamente en la expresión oral en inglés en los estudiantes de 2°B secundaria de la I.E. “David León” – Contumazá 2018, resultado que valida nuestra hipótesis de investigación.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES

Al termino del presente estudio, se ha arribado a las siguientes conclusiones:

1. Los resultados del diagnóstico en relación a las dimensiones de la expresión oral: comprensión, pronunciación, gramática, vocabulario y fluidez, no fue optimo, ya que en el pre- test ningún estudiante llegó a ubicarse en las categorías: good y excellent, sino solo en las categorías: bad y regular.
2. Respecto al análisis final del post-test, se constata que después de la aplicación del aprendizaje colaborativo, los estudiantes de 2° de secundaria de la I.E. “David León” – Contumazá 2018, manifestaron una mejora significativa en las dimensiones de comprensión, pronunciación, gramática, vocabulario y fluidez del idioma inglés
3. La aplicación del aprendizaje colaborativo tuvo una influencia altamente significativa en la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de 2° B de secundaria de la I.E. “David León” – Contumazá 2018.

RECOMENDACIONES

1. Desarrollar investigaciones que ejecuten el aprendizaje colaborativo como estrategia didáctica para el mejoramiento de la expresión oral en estudiantes de inglés.
2. Aplicar el aprendizaje colaborativo como estrategia didáctica para la mejora de la expresión oral en inglés
3. A los directores, coordinadores y docentes de las diferentes instituciones educativas donde se dicta el curso de inglés, a realizar capacitaciones sobre esta importante estrategia, que no solo mejora el nivel de expresión oral en inglés, sino también el trabajo en equipo, ayudando a resolver diversos problemas actuales en la educación, como indisciplina escolar, entre otros.

CAPÍTULO VI

BIBLIOGRAFÍA

- Alles. (2008). Capacidad, habilidad y competencia. En *Desarrollo del talento humano: basado en competencias* (2ª edición ed.). Buenos Aires: . Ediciones Granica. Recuperado el 20 de Enero de 2017, de https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/b/bc/1._CAPACIDAD,_HABILIDAD_Y_COMPETENCIA.pdf
- Artavia Granados, J. M. (2 de Julio-diciembre de 2005). Interacciones personales entre docentes y estudiantes en el proceso de enseñanza y aprendizaje. (U. d. Rica, Ed.) *Revista Electrónica "Actualidades Investigativas en Educación"*, 5(2), 2. Recuperado el 15 de Diciembre de 2017, de <http://www.redalyc.org/pdf/447/44750208.pdf>
- Arum Wicaksani, W. (2013). *English Language Teaching Forum*. Obtenido de using digital discussion through commenting blog to improve students' ability in writing analytical exposition text: <http://journal.unnes.ac.id/sju/index.php/elt>
- Atoche & Gonzales. (2015). *“Aplicación de las estrategias de aprendizaje cooperativo, para mejorar la expresión oral del área de inglés en los estudiantes del 5to grado de educación secundaria de las instituciones educativas N° 88021 Alfonso Ugarte y N°88388 San Luis de la Paz*. Chimbote: Instituto de Educación Superior Pedagógico Público.
- Barkley E., Cross K. P. & Howell Major C. (2012). *Técnicas de aprendizaje colaborativo*. Madrid, España: Ediciones Morata. Recuperado el 7 de Abril de 2018, de <https://issuu.com/mayrodriguez5/docs/tecnicas-de-aprendizaje-colaborativ>
- Bernaza y Lee. (2005). El aprendizaje colaborativo: una vía para la educación de postgrado. *Revista Iberoamericana*, 3. Recuperado el 2 de Febrero de 2017, de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3197168>

- Bertrand. (1989). La Teoría Sociocultural de Lev Vygotsky. Profundizamos en la influencia del entorno sociocultural en el desarrollo cognoscitivo de los niños. *Psicología y mente*. Recuperado el 26 de Enero de 2018, de <https://psicologiaymente.com/desarrollo/teoria-sociocultural-lev-vygotsky>
- Blasco & Bernabé. (s.f.). *¿Cómo desarrollar la competencia colaborativa en el alumnado universitario? una propuesta de implementación y evaluación*. Universitat de València-Universidad Católica de Valencia San Vicente Mártir, España. Recuperado el 6 de Junio de 2017, de <https://web.ua.es/en/ice/jornadas-redes-2013/documentos/2013-posters/335175.pdf>
- British Council. (2015). *INGLÉS EN EL PERÚ. Un análisis de la política, las percepciones y los factores de influencia*. Reino Unido: British Council. Educational Intelligent.
- Collazos & Mendoza. (2006). Cómo aprovechar el “aprendizaje colaborativo” en el aula /How to take advantage of “cooperative learning” in the classroom. *Universidad La Sabana*, 9(2). Recuperado el 14 de Diciembre de 2016, de <http://educacionyeducadores.unisabana.edu.co/index.php/eye/article/view/663/748>
- Collazos et al. (2002). *Aprendizaje Colaborativo: un cambio en el rol del profesor*. Universidad del Cauca, Depto de Sistemas. Facultad de Ingeniería Electrónica y Telecomunicaciones., Colombia. Recuperado el 12 de Junio de 2017, de <http://users.dcc.uchile.cl/~luguerre/papers/CESC-01.pdf>
- Collazos, César Alberto; Mendoza, Jair. (2006). Cómo aprovechar el “aprendizaje colaborativo” en el aula. *Educación y Educadores [en línea]*, 9(2), 62. Recuperado el 12 de Junio de 2017, de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=83490204>
- De la Cruz. (2015). *Los medios educativos y su relación con el aprendizaje del idioma inglés en los estudiantes del segundo grado de Secundaria de la Institución Educativa Emblemática Edelmira Del Pando, Vitarte, 2015*. Universidad Nacional De Educación

Enrique Guzmán Y Valle La Cantuta, Departamento Académico De Lenguas Extranjeras. Lima -Perù : Universidad Nacional De Educacion La Cantuta. Recuperado el 2 de Diciembre de 2016, de <http://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/202/25.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Diaz & Salas. (2011). *“Diseño y aplicación de una propuesta didáctica basada en el aprendizaje cooperativo para el desarrollo de la expresión oral y su influencia en el rendimiento académico en los alumnos del 1er año de educación secundaria de la República Federal Socialista.* Chimbote-Peru: Universidad Nacional del Santa.

Dirección de Investigación y Desarrollo Educativo. (1999). Aprendizaje colaborativo: estrategias y técnicas didácticas. *Revista Virtua EDUCREA*. Obtenido de Este documento se encuentra disponible en la siguiente dirección electrónica:

Dirección de Investigación y Desarrollo Educativo del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. (s.f.). *Tecnológico de Monterrey*. Recuperado el 27 de Enero de 2018 , de http://sitios.itesm.mx/va/dide2/tecnicas_didacticas/ac/Colaborativo.pdf

Education First - English Proficiency Index. (2017). *El ranking mundial más grande según su dominio del inglés*. Obtenido de <https://www.ef.com.pe/epi/>

Febri C. (2014). *The implementation of collaborative learning to improve speaking skill of the eighth grade students of smpn 2 kuta in academic*. Denpasar- Indonesia: Mahasaraswati Denpasar University.

Glinz. (2010). Un acercamiento al trabajo colaborativo. *Revista Iberoamericana de Educación*. Recuperado el 2 de setiembre de 2016, de (ISSN: 1681-5653

Grupo La República. (23 de Noviembre de 2016). Perú tiene bajo nivel del dominio del inglés, según ranking internacional. *La República* . Obtenido de

<https://larepublica.pe/sociedad/824401-peru-tiene-bajo-nivel-del-dominio-del-ingles-segun-ranking-internacional>

Hernandez. (2014). *El B-learning como estrategia metodológica para mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje de los estudiantes de inglés de la modalidad semipresencial del departamento especializado de idiomas de la Universidad Técnica de Ambato.*

Universidad Complutense De Madrid, Departamento de Didáctica y Organización Escolar. Madrid-España: Universidad Complutense De Madrid. Recuperado el 2 de Diciembre de 2016

Lanza & tamo. (2016). *Impacto del aprendizaje cooperativo en el desarrollo de la expresión oral de los estudiantes del ciclo básico iv de ingles del centro de idiomas de la Universidad Nacional De San Agustín De Arequipa 2016.* Arequipa: Universidad Nacional De San Agustín De Arequipa. Facultad De Ciencias De La Educación. unidad de segunda especialización.

León. (2014). *Técnicas Participativas para mejorar la Expresión Oral del Idioma Inglés. Caso: Estudiantes de Mecatrónica Del Senati, de La Esperanza-Trujillo. Ciclo Académico 2013-Ii.* Trujillo: Universidad Privada Antenor Orrego. Escuela de postgrado. Sección de postgrado de educación.

Maldonado. (2007). El trabajo colaborativo en el aula. *LAURUS Revista de la Educaciòn*, 13(23), 3. Recuperado el 12 de Junio de 2017, de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=76102314>

Minedu. (s.f.). JEC. Recuperado el 29 de Noviembre de 2018, de www.jecperu.edu.pe

Ramirez & Rojas. (Junio de 2014). El trabajo colaborativo como estrategia para construir conocimientos. *VIRAJES*, 16(11), 93. Recuperado el 5 de Enero de 2018

- Rampaniyom. (2014). *The Use of Collaborative Learning Process to Promote English Speaking Ability*. Tailandia: Nakhon Ratchasima Rajabhat University.
- Rutas de aprendizaje. (2013). Qué y como aprenden nuestros estudiantes? VII ciclo, Area curricular Comunicación. Lima, Perú: Ministerio de Educación. Recuperado el Diciembre 2 de 2016, de <https://es.slideshare.net/soledadarquepuma/fasiculo-oralidadcicloviweb-1>
- Salas, J. (23 de Julio de 2016). El aprendizaje colaborativo en la clase de Inglés: El caso del curso de Comunicación Oral I de la Sede del Pacífico de la Universidad de Costa Rica. (J. Salas, Ed.) *Revista Educaciòn*, 40 (2), 5-6. doi:<http://dx.doi.org/10.15517/revedu.v40i2.16285>
- Saravia, P. (23 de Marzo de 2014). *Prensa Libre*. Obtenido de Prensa Libre de Guatemala: https://www.prensalibre.com/noticias/Idioma-Ingles-Guatemala_0_1106889307.html
- SUAREZ, MENA & CHAPARRO. (2015). *Collaborative Learning: A Strategy to Promote Speaking Skills in AI Students from Two Colombian Public Schools*. Chía, Colombia: Department of Foreign Languages and Cultures.
- TEC de Monterrey. (2012). *Aprendizaje Colaborativo Técnicas Didácticas*. (PDHD - Programa de Desarrollo de habilidades docentes) Recuperado el 13 de setiembre de 2017, de Programa de Desarrollo: http://www.itesca.edu.mx/documentos/desarrollo_academico/metodo_aprendizaje_colaborativo.pdf
- The Bell Foundation. (2017). Great Idea: Collaborative Activities. Recuperado el 2 de Marzo de 2018, de <https://ealresources.bell-foundation.org.uk/teachers/great-ideas-collaborative-activities>

CAPÍTULO VII

ANEXOS

ANEXOS 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA

| TITULO | FORMULACIÓN DEL PROBLEMA | OBJETIVOS GENERAL | OBJETIVOS ESPECIFICO | VARIABLES | TIPO | DISEÑO | POBLACION Y MUESTRA |
|--|---|--|---|---|---------------------|---|---|
| <p>“APRENDIZAJE COLABORATIVO Y SU INFLUENCIA EN LA EXPRESION ORAL EN INGLES 2° B SECUNDARIA - I.E. “DAVID LEON” - CONTUMAZA 2018”,</p> | <p>¿En qué medida el aprendizaje colaborativo influye en la expresión oral en Inglés, en estudiantes de 2°B de secundaria de la I.E. “David León” – Contumazá 2018?</p> | <p>Conocer en qué medida el aprendizaje colaborativo influye en la expresión oral en inglés en estudiantes de 2°B de secundaria de la I.E. “David León” – Contumazá 2018</p> | <p>Analizar la comprensión, pronunciación, gramática, vocabulario y fluidez del idioma inglés en los estudiantes de 2° B de secundaria de la I.E. “David León” – Contumazá 2018, antes de la aplicación del aprendizaje colaborativo.</p> | <p>Independiente: El aprendizaje colaborativo</p> | <p>Cuantitativo</p> | <p>Pre-Experimental G=01-x-02 G= Grupo Pre-experimental. 01= Prueba de Entrada. X= Programa 02= Prueba de Salida.</p> | <p>POBLACION: El presente estudio de la población está constituido por 55 estudiantes entre hombres y mujeres en total del 2° de educación secundaria de la I.E. David León –Contumazá, correspondiente al año escolar 2018 y conformado por 3 secciones: A, B y C.</p> <p>MUESTRA: Se seleccionó en forma intencional ya que existe la disponibilidad de horarios de aplicación respectivamente, eligiendo la sección “B” teniendo un total de 16 estudiantes entre mujeres y hombres grupo lineal de la I.E. David León - Contumazá, cuya distribución está representada en el cuadro N°02.</p> |
| | | | <p>Analizar la comprensión, pronunciación, gramática, vocabulario y fluidez del idioma inglés en los estudiantes de 2° B de secundaria de la I.E. “David León” – Contumazá 2018, después de la aplicación del aprendizaje colaborativo.</p> | | | | |
| | | | <p>Evaluar la influencia del aprendizaje colaborativo en la expresión oral del idioma Inglés en los estudiantes de 2° B de secundaria de la I.E. “David León” – Contumazá 2018.</p> | <p>Dependiente: La expresión oral en Inglés</p> | | | |

ANEXOS 2: UNIDAD DE APRENDIZAJE

UNIDAD DE APRENDIZAJE N°04

1.- DATOS INFORMATIVOS:

1. TÍTULO : “JOBS AND WORKPLACES”
2. AREA : INGLÈS
3. BIMESTRE : III/ CUARTA UNIDAD
4. I.E. : “DAVID LEÒN – CONTUMAZÀ”
5. DURACIÓN : 05 SEMANAS
6. DOCENTE : MENDOZA TORRES MARIELA ESTELA
7. GRADO : SEGUNDO SECCION: “B”

2.- APRENDIZAJES ESPERADOS:

| APRENDIZAJES ESPERADOS /PROPÓSITOS DE APRENDIZAJE | | |
|---|---|---|
| Competencias | Capacidades | Indicadores |
| Expresión Oral | <ul style="list-style-type: none"> ❖ Expresa ideas, opiniones, emociones y sentimientos sobre temas de interés social para una interacción fluida con su interlocutor. ❖ Interactúa de manera fluida con su interlocutor, formulando y respondiendo preguntas | Expresa oralmente el perfil que se necesita para ocupar un puesto de trabajo con fluidez. |
| | | Formula y responde preguntas para hablar sobre profesiones en un dialogo |
| | | Formula y responde preguntas para hablar sobre rutinas diarias y la hora en un dialogo |

3.- CAMPOS TEMÀTICOS:

| CAMPOS TEMÀTICOS | | |
|--|---|---|
| VOCABULARY | FUNCTION | GRAMMAR |
| <ul style="list-style-type: none">❖ Jobs.❖ Places.❖ Skills and abilities | <ul style="list-style-type: none">❖ Talking about jobs and workplace.❖ Describing talents.❖ Looking for a job | <ul style="list-style-type: none">❖ To be.❖ Adjectives to describe jobs.❖ Simple present.❖ Can.❖ Indefinitive article.❖ Adjectives to describe requirements needed for certain professions |

3.- SITUACIÓN SIGNIFICATIVA:

Los estudiantes de 2do grado de secundaria de la I.E. “David León”- Contumazà, empiezan a pensar en qué carrera estudiar y tienen gran curiosidad por conocer más sobre los perfiles profesionales requeridos para los puestos de trabajo, ya que se sienten influenciados por personajes contumacinos, quienes, por estas fechas retornan a su pueblo con la finalidad de apoyar con diversos seminarios sobre administración y empleo laboral, organizado por el Instituto Pedagógico de Contumazà. Es por eso que en esta unidad, dichos estudiantes aprenderán vocabulario y estructuras gramaticales en relación al aspecto laboral, además elaborarán diálogos en inglés sobre este importante tema.

4.- CRITERIOS, EVIDENCIAS DE APRENDIZAJE E INSTRUMENTOS DE VALORACIÓN:

| Comp. | Capacidades | Indicadores | Productos importantes | Instrumentos de valoración |
|----------------|---|---|---|----------------------------|
| Expresión Oral | ❖ Expresa ideas, opiniones, emociones y sentimientos sobre temas de interés social para una interacción fluida con su interlocutor. | Expresa oralmente el perfil que se necesita para ocupar un puesto de trabajo con fluidez. | ❖ Diálogos ❖ Entrevistas ❖ Exposición | ❖ Rúbrica |
| | | Formula y responde preguntas para hablar sobre profesiones en un dialogo | | |
| | | Formula y responde preguntas para hablar sobre rutinas diarias y la hora en un dialogo | | |
| | ❖ Comprende el mensaje de sus interlocutores, mostrando su posición frente a temas de su interés. | | | |

5.- SECUENCIA DE SESIONES:

| | |
|--|---|
| <p>Sesión 1 (2 horas)</p> <p>Título: <i>What do you do?</i></p> | <p>Sesión 2 (2 horas)</p> <p>Título: <i>What do you want to be?</i></p> |
| <p>Indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Formula y responde preguntas para hablar sobre de profesiones en un dialogo <p>Campos temáticos:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Jobs, Verb to be, <p>Actividades y/o técnicas colaborativas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Grupos de conversación - Torneo de juegos por equipo. - Think-Pair-Share - Work together on shared tasks, e.g. matching - Role play - Escritura colaborativa | <p>Indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Formula y responde preguntas para hablar sobre de profesiones en un dialogo <p>Campos temáticos:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Jobs, Verb to be <p>Actividades y/o técnicas colaborativas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Piensa, forma una pareja y comenta - Escritura colaborativa - Role play - Work together on shared tasks, e.g. matching |
| <p>Sesión 3 (2 horas)</p> | <p>Sesión 4 (2 horas)</p> |

| | |
|--|---|
| Título: <i>Are you an accountant?</i> | Título: <i>What does a doctor do?</i> |
| <p>Indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Formula y responde preguntas para hablar sobre de profesiones en un dialogo <p>Campos temáticos:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Jobs, Verb to be <p>Actividades y/o técnicas colaborativas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Torneos de Juego por equipo • (Eg. Guessing game) • Rueda de ideas • Pasa el problema • Work together on shared tasks, e.g. matching | <p>Indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Formula y responde preguntas para hablar sobre de profesiones en un dialogo <p>Campos temáticos:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Jobs, Verb to be <p>Actividades y/o técnicas colaborativas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Piensa, forma una pareja y comenta • Role play • Escritura colaborativa • Para hablar paga ficha • Work together on shared tasks, e.g. matching |
| Sesión 5 (2 horas) | Sesión 6 (2 horas) |
| Título: <i>Do you sing songs?</i> | Título: <i>My aunt Mary's routine</i> |
| <p>Indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Formula y responde preguntas para hablar sobre rutinas diarias y la hora en un dialogo. | <p>Indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Formula y responde preguntas para hablar sobre rutinas diarias y la hora en un dialogo. |

| | |
|---|--|
| <p>Campos temáticos:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Jobs, verb to be, daily routines, the time <p>Actividades y/o técnicas colaborativas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Torneos de Juego por equipo (Eg. Guessing game) • Tabla de grupo • Celdas de aprendizaje • Work together on shared tasks | <p>Campos temáticos:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Jobs, verb to be, daily routines, the time <p>Actividades y/o técnicas colaborativas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Torneos de Juego por equipo (Eg. Charade) • Rompecabezas (Jigsaw) • Talking chips • (Para hablar paga ficha) • Work together on shared tasks |
| <p>Sesión 7 (2 horas)</p> <p>Título: <i>He can treat patients</i></p> | <p>Sesión 8 (2 horas)</p> <p>Título: <i>Finding a job</i></p> |
| <p>Indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Formula y responde preguntas para preguntar sobre rutinas diarias, y profesiones de los miembros de su familia extendida en un dialogo. | <p>Indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Expresa oralmente el perfil que se necesita para ocupar un puesto de trabajo con fluidez. |

| | |
|--|--|
| <p>Campos temáticos:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Jobs, can, daily routines, the time <p>Actividades y/o técnicas colaborativas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Snowballing(Bola de nieve) • Redes de palabras • Celdas de aprendizaje • Toma de apuntes por pareja • Talk partners • Work together on shared tasks | <p>Campos temáticos:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Jobs, adjectives, verb to be <p>Actividades y/o técnicas colaborativas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Torneos de Juego por equipo (Cuadro de doble entrada) • Pasa el problema • Para hablar paga ficha • Work together on shared tasks |
| <p>Sesión 9 (2 horas)</p> <p>Título: <i>A lawyer has to be analytical</i></p> | <p>Sesión 10 (2 horas)</p> <p>Título: <i>I work for a company</i></p> |
| <p>Indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Expresa oralmente el perfil que se necesita para ocupar un puesto de trabajo con fluidez. <p>Campos temáticos:</p> | <p>Indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Formula y responde preguntas para hablar sobre de profesiones en un dialogo <p>Campos temáticos:</p> |

❖ **Jobs, adjectives, verb to be**

Actividades y/o técnicas colaborativas:

- Torneos de Juego por equipo (Cross game)
- Piensa, forma una pareja y comenta
- Entrevista en tres pasos
- Work together on shared tasks

❖ **Jobs, adjectives, verb to be**

Actividades y/o técnicas colaborativas:

- Role play
- Escritura colaborativa
- Drama
- Work together on shared tasks

6.- MATERIALES Y RECURSOS:

- ✓ Hojas de aplicación
- ✓ Presentaciones PowerPoint
- ✓ Enlaces y videos de interés
- ✓ Papelotes y plumones
- ✓ Flashcards
- ✓ Tarjetas léxicas

Contumazá, noviembre de 2018

Mariela Estela Mendoza Torres
Docente del Área

Sesiones de Aprendizaje



PLANIFICACIÓN DE SESIÓN DE APRENDIZAJE

1

DATOS INFORMATIVOS.

Área : Inglés
 Institución educativa : "David León"
 Grado, sección y duración : 2 B (13/11/18)
 =de 10:50- 12:20: p.m.
 Docente : Mariela Estela Mendoza Torres



| TÍTULO DE LA SESIÓN: <i>What do you do?</i> | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|---|--------------------------|------------------------|------------------------|----------------------------|------------------------------|--------------------------|------------------------------|---|----------------|
| DURACIÓN :90 minutos | | | | | | | | | | | | |
| APRENDIZAJES ESPERADOS | | | | | | | | | | | | |
| COMPETENCIA | CAPACIDAD | INDICADORES | EVALUACIÓN | | | | | | | | | |
| Expresión oral | Interactúa de manera fluida con su interlocutor, formulando y respondiendo preguntas | Formula y responde preguntas para hablar sobre profesiones en un dialogo | <ul style="list-style-type: none"> • Formativa • Sumativa | | | | | | | | | |
| SECUENCIA DIDÁCTICA | | | | | | | | | | | | |
| INICIO (25') | | TECNICA COLABORATIVA | TIEMPO | | | | | | | | | |
| <ol style="list-style-type: none"> Los estudiantes responden al saludo de la docente. Cantan la canción "Good morning" Los estudiantes escuchan a la docente hablar sobre cómo se trabajará la presente unidad (aprendizaje colaborativo) y forman grupos de conversación para opinar al respecto. <i>(para formarse en grupos, escogen una pieza de papel conteniendo en algunos casos un estado y en otros una capital, los estudiantes deben buscar al compañero que tenga la tarjeta correspondiente a estado o capital, así formar 2 equipos de aprendizaje colaborativo)</i> Participan de la actividad anagrama <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td>runes (nurse)</td> <td>fhce (chef)</td> <td>cheater (teacher)</td> </tr> <tr> <td>wayelr (lawyer)</td> <td>riverd (driver)</td> <td>regneine (engineer)</td> </tr> <tr> <td>hactircet (architect)</td> <td>erbuild (builder)</td> <td>Ryaereste (secretary)</td> </tr> </table> | | runes (nurse) | fhce (chef) | cheater (teacher) | wayelr (lawyer) | riverd (driver) | regneine (engineer) | hactircet (architect) | erbuild (builder) | Ryaereste (secretary) | Método de Formación de Equipo colaborativo: (Estados y capitales) Grupos de conversación Torneo de juegos por equipo | 5' 5' 7' |
| runes (nurse) | fhce (chef) | cheater (teacher) | | | | | | | | | | |
| wayelr (lawyer) | riverd (driver) | regneine (engineer) | | | | | | | | | | |
| hactircet (architect) | erbuild (builder) | Ryaereste (secretary) | | | | | | | | | | |
| <ol style="list-style-type: none"> Observan unas imágenes sobre ocupaciones. Responden a las preguntas: What does he/she do? La docente pregunta a los estudiantes: <i>What do you do?</i> La docente anuncia el propósito de la sesión | | Think-Pair-Share | 4' 4' | | | | | | | | | |
| DESARROLLO (55') | | | TIEMPO | | | | | | | | | |
| <ol style="list-style-type: none"> Escuchan la explicación de la docente y repiten el vocabulario | | _____ | 10' | | | | | | | | | |

| | | |
|--|---|---------------|
| 10. Relacionan las imágenes sobre ocupaciones con las palabras pertinentes. | Work together on shared tasks, e.g. matching | 10' |
| 11. Practican un patrón de dialogo (Anexo 1) en sus respectivos grupos. | Role play | 10' |
| 12. Realizan sus propios diálogos basados en el tema utilizando tarjetas de profesiones escogidas | Escritura colaborativa | 10' |
| 13. Actúan sus respectivos diálogos | Role play | 15' |
| CIERRE (10') | | TIEMPO |
| 14. Retroalimentación: La docente, de acuerdo a lo monitoreado, elabora 4 tarjetas con palabras en desorden y divide al aula en 4 grupos para revisarlas. Cada grupo recibe las mencionadas tarjetas con el fin de que las ordenen y luego pegarlas en la pizarra. | Work together on shared tasks | 5' |
| 15 Metacognición: Cada integrante de los diferentes grupos recibe una imagen de ocupación, y se preguntan y responden entre ellos de acuerdo a la profesión que les tocó: What do you do? I am a _____ (lawayer/ nurse,etc) | | 5' |
| RECURSOS | ENLACES VIRTUALES : | |
| Video Tarjetas TV | MINEDU. (s.f.). JEC. Recuperado el 29 de Noviembre de 2018, de www.jecperu.edu.pe https://www.youtube.com/watch?v=ML-HIKvJT4c https://www.youtube.com/watch?v=tQ03ENVgRfg | |

Worksheet

I. Match the pictures with the words

Secretary - teacher - driver - astronomer - singer - nurse - student - lawyer -
engineer - doctor - dentist - architect

| | | |
|---|---|---|
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |



JAMES

James : Hello, I'm James. What's your name?

Peter : Hi, James, my name is Peter.

James : What do you do?

Peter : I am an accountant, and What do you do?

James : I am a lawyer.

Peter : Nice to meet you,

James : Nice to meet you, too



PETER



PLANIFICACIÓN DE SESIÓN DE APRENDIZAJE

2

DATOS INFORMATIVOS.

Área : Inglés
 Institución educativa : “David León”
 Grado, sección y duración : 2 B (15/11/18)
 =de 3:10- 4:30:20 p.m./
 Profesora : Mariela Estela
 Mendoza Torres



| TÍTULO DE LA SESIÓN: <i>What do you want to be?</i> | | | |
|---|--|---|---|
| DURACIÓN :90 minutos | | | |
| APRENDIZAJES ESPERADOS | | | |
| COMPETENCIA | CAPACIDAD | INDICADORES | EVALUACIÓN |
| Expresión oral | Interactúa de manera fluida con su interlocutor, formulando y respondiendo preguntas | Formula y responde preguntas para hablar sobre profesiones en un dialogo | <ul style="list-style-type: none"> • Formativa • Sumativa |
| SECUENCIA DIDÁCTICA | | | |
| INICIO (25´) | | TECNICA COLABORATIVA | TIEMPO |
| 15. Los estudiantes responden al saludo de la docente. 16. Cantan el canto “Good morning” 17. Miran un video sobre profesiones. 18. Responden a las preguntas: What is the video about? What does the guys want to be? 19. La docente pregunta a los estudiantes: <i>What do you want to be?</i> 20. La docente anuncia el propósito de la sesión | | Piensa, forma una pareja y comenta | 5´ |
| | | | 5´ |
| | | | 7´ |
| | | | 4´ |
| | | | 4´ |
| DESARROLLO (55´) | | | TIEMPO |
| 21. Escuchan la explicación de la docente. 22. Se organizan en 4 grupos colaborativos, para esto buscan debajo de cada asiento un caramelo de diferente sabor y color, luego se unen de acuerdo al color del caramelo escogido y así formar un equipo de aprendizaje colaborativo. <i>(La maestra colocó los caramelos con anticipación debajo de cada asiento respectivo)</i> | | Método de Formación de Equipo colaborativo: (caramelos de colores) | 10´ |
| | | | 10´ |
| | | | 10´ |
| 23. Practican el patrón de dialogo (Anexo 1) en sus respectivos grupos. 24. Realizan sus propios diálogos basados en el tema utilizando sus profesiones escogidas. 25. Actúan sus respectivos diálogos | | Role play | 10´ |
| | | Escritura colaborativa | 10´ |
| | | Role play | 15´ |
| CIERRE (10´) | | | TIEMPO |
| 26. Retroalimentación: La docente, de acuerdo a lo monitoreado, elabora 4 tarjetas con palabras en desorden y divide al aula en 4 grupos para revisarlas. Cada grupo recibe las mencionadas tarjetas con el fin de que las ordenen y luego pegarlas en la pizarra. 27. Metacognición: Cada integrante de los diferentes grupos pasa una pelota a su compañero, quien responde una pregunta, se realiza la actividad hasta que participe el ultimo estudiante: <i>What do you want to be?</i> I want to be a _____ (policeman/ doctor,etc) | | Work together on shared tasks | 5´ |
| | | | 5´ |
| RECURSOS | | ENLACES VIRTUALES : | |

Anexo 1

Video

Tarjetas

MINEDU. (s.f.). *JEC*. Recuperado el 1 de Noviembre de 2018, de www.jecperu.edu.pe
<https://www.youtube.com/watch?v=RUup841pZrs>

ANEXO 1: Patrón de diálogo



MARY

Mary : Hello, I'm Mary. What's your name?

Jean : Hi, Mary, my name is Jean.

Mary : What grade are you in?

Jean : I am in 2nd B, and you?

Mary : I am in 5th A

Jean : Oh, that's great, and, what do you want to be when you leave school?

Mary : I want to be a doctor, and what about you?

Jean : I want to be a civil engineer



JEAN

DATOS INFORMATIVOS.

Área : Inglés
 Institución educativa : "David León"
 Grado, sección y duración : **2 B** (20/11/18)
 =de 10:50- 12:20: p.m
 Profesora : Mariela Estela
 Mendoza Torres



| TÍTULO DE LA SESIÓN: Are you an accountant? | | | |
|--|--|--|---|
| DURACIÓN :90 minutos | | | |
| APRENDIZAJES ESPERADOS | | | |
| COMPETENCIA | CAPACIDAD | INDICADORES | EVALUACIÓN |
| Expresión oral | Interactúa de manera fluida con su interlocutor, formulando y respondiendo preguntas | Formula y responde preguntas para hablar sobre profesiones en un dialogo | <ul style="list-style-type: none"> • Formativa • Sumativa |
| SECUENCIA DIDÁCTICA | | | |
| INICIO (25') | | TECNICA COLABORATIVA | TIEMPO |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Los estudiantes responden al saludo del docente. 2. Los estudiantes recuerdan las normas de convivencia 3. Los estudiantes para formarse en grupos, escogen una pieza de papel conteniendo en algunos casos una fruta y en otros una verdura, los estudiantes deben buscar a los compañeros que tengan la tarjeta correspondiente a frutas o vegetales, así formar dos grupos, uno de frutas y otro de vegetales. | | Método de Formación de Equipo colaborativo: (frutas y vegetales) | 7' 7' |
| <ol style="list-style-type: none"> 4. Los estudiantes observan algunas descripciones de profesiones, ellos tienen que adivinar de que profesión se trata. La docente modela las preguntas para adivinar dicha actividad. <i>Are you a/an _____?</i> <i>Is she/he a/an _____?</i> <i>(teacher, engineer, etc)</i> | | Torneos de Juego por equipo (Eg. Guessing game) | 8' |
| <ol style="list-style-type: none"> 5. La docente pregunta a los estudiantes: <i>What's my job?</i> <i>Am I a shop assistant?</i> 6. La docente anuncia el propósito de la sesión | | Rueda de ideas | 3' |
| DESARROLLO (55') | | | TIEMPO |
| <ol style="list-style-type: none"> 7. Los estudiantes repiten el vocabulario sobre descripciones de profesiones 8. Los estudiantes escogen un papel y se dividen en grupos de acuerdo a frutas, animales y cosas para luego resolver una hoja de trabajo sobre profesiones en sus respectivos grupos. (Grupo1: intenta resolver los ejercicios que puede, luego pasa la hoja de trabajo al grupo 2, este continúa con la resolución y finalmente el último y tercer grupo evalúa la solución y expone sus resultados al pleno.) | | Pasa el problema | 10' |

Worksheet

I. Write the correct answer under the question

Police officer - nurse - farmer- mechanic - footballer - shop assistant- housewife -
bus driver - chef - accountant

| | |
|---|--|
| <p>A) I have a uniform -I don't work at school -I don't earn a lot of money -I work in a hospital - I am not a doctor What's my job? _____</p> | <p>F) -I wear uniform -I often have a gun -I conduct traffic - I catch thieves. What's my job? _____</p> |
| <p>B) -I have a different job -I stay at home -I am a woman - I take care of my family What's my job? _____</p> | <p>G) -He doesn't work in a school -He doesn't help students -He helps drivers -He doesn't work a uniform - He works in a garage -He repairs cars What's his job? _____</p> |
| <p>C) -He doesn't work in a school -He doesn't get up 5 a.m. -He wears a uniform -He works in a kitchen -He cooks for people What's his job? _____</p> | <p>H) -She doesn't wear a uniform -She works in an office. -She uses numbers all the time -She doesn't work in a bank - She helps people with financial things What's her job? _____</p> |
| <p>D) - She doesn't wear a uniform -She doesn't work in an office. -She helps people -She works in a shop - She sells food What's her job? _____</p> | <p>I) -He doesn't live in a city -He doesn't work in an office -He works in a field -He drives a tractor - He has horses, cows and hens -He makes food What's his job? _____</p> |
| <p>E) - He travels a lot -He doesn't work in an office. -He takes you to school every day -He doesn't drive a train - He wears a uniform -He drives a bus What's his job? _____</p> | <p>J) -I don't go to school -I don't work in an office -I train every day -I play football - I play for FC Barcelona What's my job? _____</p> |

Recortar
tarjetas para
dialogo



PLANIFICACIÓN DE SESIÓN DE APRENDIZAJE

4

DATOS INFORMATIVOS.

Área : Inglés
 Institución educativa : "David León"
 Grado, sección y duración : **2 B** (22/11/18)
 = de 3:00- 4:30: p.m.
 Profesora : Mariela Estela Mendoza Torres



| TÍTULO DE LA SESIÓN: <i>What does a doctor do?</i> | | | |
|--|--|---|---|
| DURACIÓN :90 minutos | | | |
| APRENDIZAJES ESPERADOS | | | |
| COMPETENCIA | CAPACIDAD | INDICADORES | EVALUACIÓN |
| Expresión oral | Interactúa de manera fluida con su interlocutor, formulando y respondiendo preguntas | Formula y responde preguntas para hablar sobre profesiones en un dialogo | <ul style="list-style-type: none"> • Formativa • Sumativa |
| SECUENCIA DIDÁCTICA | | | |
| INICIO (25') | | TECNICA COLABORATIVA | TIEMPO |
| <ol style="list-style-type: none"> Los estudiantes responden al saludo de la docente. Cantan el canto "Good morning" Miran un video sobre profesiones. Responden a las preguntas: What is the video about? La docente pregunta a los estudiantes: What does a doctor do? La docente anuncia el propósito de la sesión | | Piensa, forma una pareja y comenta | 5' 5' 7' 4' 4' |
| DESARROLLO (55') | | | TIEMPO |
| <ol style="list-style-type: none"> Escuchan la explicación de la docente. Se organizan en 4 grupos colaborativos, para esto resuelven un problema matemático luego se unen de acuerdo a los resultados similares que obtengan. Los estudiantes desarrollan una hoja de trabajo Grupo1: intenta resolver los ejercicios que puede, luego pasa la hoja de trabajo al grupo 2, este continúa con la resolución y finalmente el último y tercer grupo evalúa la solución y expone sus resultados al pleno.) (Anexo1) | | Método de Formación de Equipo colaborativo: (matemático) Pasa el problema | 10' 5' |
| <ol style="list-style-type: none"> Los estudiantes trabajan al interior de sus grupos para realizar la actividad colaborativa Para hablar paga ficha de acuerdo a las preguntas modeladas por la docente 1: What does a doctor do? (doctor/nurse...,etc) <i>(Los estudiantes por orden realizan las preguntas, y los estudiantes que deseen responderlas utilizarán sus fichas para poder hablar en cada intervención)</i> | | Role play Escritura colaborativa Role play Para hablar paga ficha (Talking chips) | 10' 15' 15' |
| CIERRE (10') | | | TIEMPO |
| <ol style="list-style-type: none"> Retroalimentación: La docente, de acuerdo a lo monitoreado, elabora 4 tarjetas con palabras en desorden y divide al aula en 4 grupos para revisarlas. Cada grupo recibe las mencionadas tarjetas con el fin de que las ordenen y luego pegarlas en la pizarra. | | Work together on shared tasks | 5' |

| | | |
|--|--|----|
| <p>14. Metacognición: Cada integrante de los diferentes grupos pasa una pelota a su compañero, quien responde una pregunta, se realiza la actividad hasta que participe el ultimo estudiante: <i>What does a doctor do?</i> (He/She/This person)</p> | | 5' |
| RECURSOS | ENLACES VIRTUALES: | |
| <p>Anexo 1 Video Tarjetas</p> | <p>MINEDU. (s.f.). <i>JEC</i>. Recuperado el 1 de Noviembre de 2018, de www.jecperu.edu.pe</p> | |

Anexo 1: Worksheet

I. Match the professions with their descriptions

| | | |
|---------------------------|--|--|
| 1. Chef | | A) This person keeps the financial records of a business or person |
| 2. Dentist | | B) This person develops solutions to technical problems and sometimes designs, builds, or maintains engines, machines, structures or public works |
| 3. Waiter | | C) This person investigates crimes, makes arrest and catches thieves |
| 4. Vet | | D) This person teaches students about certain subjects |
| 5. Painter | | E) This person repairs electrical equipment |
| 6. Pharmacist | | F) This person treats sick and injured people |
| 7. Mechanic | | G) This person cooks delicious meals |
| 8. Engineer | | H) This person paints walls, houses, etc |
| 9. Secretary | | I) This person prepares and sells the drugs and medicines that a doctor prescribes for patients |
| 10. Nurse | | J) This person puts out the fire |
| 11. Hairdresser | | K) This person helps the doctor at the hospital |
| 12. Scientist | | L) This person works in an office and answer the telephone. |
| 13. Doctor | | M) This person takes care of animals |
| 14. Electrician | | N) This person takes care of our teeth |
| 15. Fire fighter | | O) This person cuts our hair |
| 16. Accountant | | P) This person repair cars |
| 17. Teacher | | Q) This person works in a restaurant |
| 18. Police officer | | R) This person investigates and invents new things |



PLANIFICACIÓN DE SESIÓN DE APRENDIZAJE

5

DATOS INFORMATIVOS.

Área : Inglés
 Institución educativa : "David León"
 Grado, sección y duración : **2 B** (27/11/18)
 = de 10:50- 12:20 p.m
 Profesora : Mariela Estela Mendoza Torres



TÍTULO DE LA SESIÓN: DO YOU SING SONGS?

DURACIÓN :90 minutos

APRENDIZAJES ESPERADOS

| COMPETENCIA | CAPACIDAD | INDICADORES | EVALUACIÓN |
|----------------|--|--|---|
| Expresión oral | Interactúa de manera fluida con su interlocutor, formulando y respondiendo preguntas | Formula y responde preguntas para hablar sobre rutinas diarias y la hora en un dialogo | <ul style="list-style-type: none"> • Formativa • Sumativa |

SECUENCIA DIDÁCTICA

| INICIO (25') | | TECNICA COLABORATIVA | TIEMPO | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------------------|---|----------------------------|------------|------------|--|----|-----|------|--------|--|--|-----|
| <ol style="list-style-type: none"> Los estudiantes responden al saludo de la docente. Los estudiantes recuerdan las normas de convivencia Cantan el canto "If you're happy" 4 estudiantes seleccionan un papel conteniendo un país o un lugar y se ubican como líderes de grupo frente a la clase, luego los demás estudiantes se ubican detrás de los estudiantes que tengan la tarjeta con el país o lugar que les gustaría visitar, y así, formar 4 equipos de aprendizaje colaborativo. La docente les dice a los estudiantes que tiene en su poder una imagen de la actividad que más le gusta de su rutina (la imagen esta volteada), y que estos, en el interior de sus grupos tienen que adivinar de que se trata formulando preguntas utilizando las tarjetas conteniendo rutinas diarias La docente modela las preguntas para que los estudiantes las formulen y así adivinar dicha actividad. <i>Do you get up early?</i> <i>Do you go to bed late?</i> <i>Do you _____?</i> | | Método de Formación de Equipo colaborativo: (Áreas geográficas) Torneos de Juego por equipo (Guessing game) | 5' 5' 9' 3' 3' | | | | | | | | | | |
| <ol style="list-style-type: none"> Los estudiantes intentan responder a la pregunta: What time do you get up? La docente señalando al grupo de preguntas de la pizarra, interroga nuevamente a los estudiantes ¿Qué es lo que acaban de realizar? What are these? (Yes, you made questions about daily routines) La docente anuncia el propósito de la sesión | | | | | | | | | | | | | |
| DESARROLLO (55') | | | TIEMPO | | | | | | | | | | |
| <ol style="list-style-type: none"> Los estudiantes intentan completar la tabla con las preguntas anteriores ubicándolas en el espacio correcto | | Tabla de grupo | 10' | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <thead> <tr> <th>QUESTION WORDS or QUESTION PHRASE</th> <th>AUXILIARY VERB</th> <th>SUBJECT</th> <th>VERB</th> <th>COMPLEMENT</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>Do</td> <td>You</td> <td>Sing</td> <td>songs?</td> </tr> </tbody> </table> | QUESTION WORDS or QUESTION PHRASE | AUXILIARY VERB | SUBJECT | VERB | COMPLEMENT | | Do | You | Sing | songs? | | | 15' |
| QUESTION WORDS or QUESTION PHRASE | AUXILIARY VERB | SUBJECT | VERB | COMPLEMENT | | | | | | | | | |
| | Do | You | Sing | songs? | | | | | | | | | |

| What time | do | You | get up? | | Pasa el problema | |
|---|----|-----|--|--|---|-------------------|
| <p>10. La docente explica el tema.</p> <p>11. Los estudiantes repiten el vocabulario y resuelven una hoja de trabajo sobre daily routines y la hora (Anexos 1 y 2)</p> <p>12. La docente pasa por cada grupo mostrando algunos flashcards de daily routines o un reloj, cada miembro de grupo tiene que decir que daily routine o qué hora es, si un integrante del grupo se equivoca, la docente pasa al siguiente grupo hasta que exista un grupo ganador, donde todos los participantes hayan dicho correctamente todos los flashcards mostrados por la docente.</p> | | | | | | |
| <p>13. Los estudiantes trabajan al interior de sus grupos utilizando algunos flashcards y relojes para formular preguntas a sus compañeros y estos responderlas, luego intercambian roles.</p> <p>1: Do you ? (get up/go to bed.,etc)</p> <p>1: What time do you? (go to school/ have breakfast,etc)</p> | | | | | Celdas de aprendizaje | 10' 15' 15' |
| CIERRE (10') | | | | | | TIEMPO |
| <p>14. Retroalimentación: Los estudiantes ubican las palabras en desorden debajo de la columna correcta de la tabla</p> <p>15. Metacognición: Cada integrante de los diferentes grupos pasa una pelota a su compañero, quien responde una pregunta, se realiza la actividad hasta que participe el último estudiante:</p> <p>Do you ? (get up/ wake up/ go to bed,etc)(early/late)</p> <p>What time do you?</p> | | | | | Tabla de grupo Work together on shared tasks | 5' 5' |
| RECURSOS | | | ENLACES VIRTUALES: | | | |
| <p>Anexo 1</p> <p>Video</p> <p>Tarjetas</p> | | | <p>MINEDU. (s.f.). JEC. Recuperado el 21 de Noviembre de 2018, de www.jecperu.edu.pe</p> | | | |

DAILY ROUTINES VOCABULARY MATCHING WORKSHEET I

Choose the correct words from the list below and write them under the correct pictures





WORD LIST

- get up
- take a shower
- brush teeth
- shave
- get dressed
- put on makeup
- brush hair
- comb hair
- make the bed
- have a bath
- make breakfast
- have breakfast
- go to work
- go to school
- go to bed
- sleep

ENGLISHSHEETS.COM







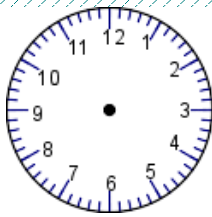
WORKSHEET

NAME: _____ GRADE: _____ DATE: _____

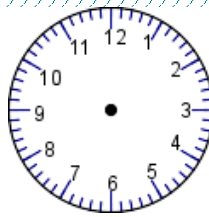
I. Match the time.

| | | |
|--------------------------------|----|-------|
| 1. It's three o'clock. | a. | 12:25 |
| 2. It's a quarter past eight. | b. | 8:05 |
| 3. It's ten thirty. | c. | 11:25 |
| 4. It's five to five. | d. | 1:58 |
| 5. It's nine twenty-five. | e. | 8:15 |
| 6. It's twenty-five to eleven. | f. | 4:55 |
| 7. It's two to two. | g. | 10:35 |
| 8. It's eleven twenty-five. | h. | 9:25 |
| 9. It's five past eight. | i. | 10:30 |
| 10. It's twelve thirty-five. | j. | 3:00 |

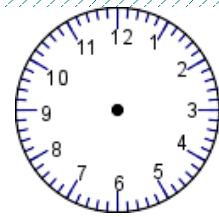
II. What's the time. Draw.



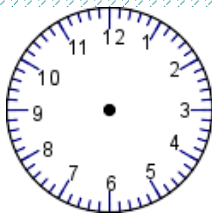
It's eleven o'clock.



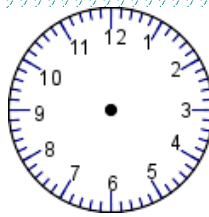
It's a quarter past six.



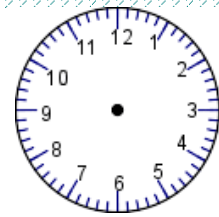
It's ten to seven.



It's twelve fifty-five.

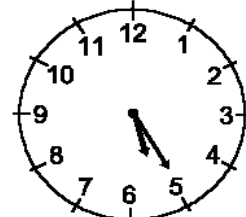
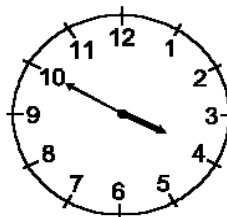
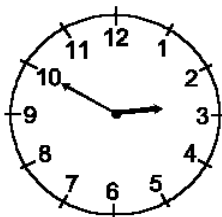


It's twenty to nine.



It's three thirty.

III. Look at the clocks and write the time.





PLANIFICACIÓN DE SESIÓN DE APRENDIZAJE

6

DATOS INFORMATIVOS.

Área : Inglés
 Institución educativa : "David León"
 Grado, sección y duración : 2 B (29/11/18)
 = de 3:00- 4:30: p.m
 Profesora : Mariela Estela
 Mendoza Torres



| TÍTULO DE LA SESIÓN : <i>My aunt Mary's routine</i> | | | |
|---|--|---|---|
| DURACIÓN :90 minutos | | | |
| APRENDIZAJES ESPERADOS | | | |
| COMPETENCIA | CAPACIDAD | INDICADORES | EVALUACIÓN |
| Expresión oral | Interactúa de manera fluida con su interlocutor, formulando y respondiendo preguntas | Formula y responde preguntas para hablar sobre rutinas diarias, profesiones y la hora en un dialogo | <ul style="list-style-type: none"> • Formativa • Sumativa |
| SECUENCIA DIDÁCTICA | | | |
| INICIO (25') | | TECNICA COLABORATIVA | TIEMPO |
| <ol style="list-style-type: none"> Los estudiantes al ingresar aula escogen un papel de color y lo guardan hasta que la docente les indique que lo utilicen. Responden al saludo de la docente. Recuerdan las normas de convivencia para esa sesión La docente solicita un voluntario por grupo para hacer la dinámica de charada. A cada persona le entrega un papel conteniendo una rutina diaria y su grupo tendrá que adivinar que rutina es. Luego la docente tiene una imagen de su tía Juana (<i>My aunt Mary's routine</i>) y los diferentes grupos tendrán que adivinar que profesión tiene su tia,formulando una serie de preguntas: <i>Does she get up early/ late?</i> <i>Does she go to bed late/ early?</i> <i>Does she _____?,etc</i> Los estudiantes responden a la pregunta: <i>What time does she get up?,etc</i> | | Método de Formación de Equipo colaborativo: (Colores) Torneos de Juego por equipo (Charade) | 5' 5' 7' 6' 2' |
| DESARROLLO (55') | | | TIEMPO |
| <ol style="list-style-type: none"> Cada estudiante recibe una hoja de aplicación con una parte de la lectura sobre un miembro de la familia (Anexo 1), su ocupación y de acuerdo a su respectivo número. <i>(Por ejemplo todos los números 1 de cada grupo formarán un nuevo grupo, con el fin de analizar la información dada, se volverán expertos en ese tema para después del tiempo designado, retornar a sus grupos originales y explicar a sus compañeros lo aprendido. De la misma manera se procederá con los números: 2, 3,4 y 5. Posteriormente se desarrollan las actividades (ver anexo 2)</i> | | Rompecabezas (Jigsaw) | 25' |

| | | |
|---|--|-----------------------|
| <p>8. La docente modela la siguiente pregunta para interactuar en base a la lectura: actividad 1 y 2:</p> <p>Actividad 3:</p> <p><i>What does aunt Mary <u>do</u>?</i> <i>What times does <u>she get up</u>?</i> <i>What activities does she do in the <u>afternoon</u>?</i> <i>What does she do at <u>7:15</u>?</i> <i>(Los estudiantes toman turnos para hablar de la información que tienen en las hojas de aplicación siguiendo las preguntas y repuestas modeladas previamente, a través de una ficha)</i></p> <p>9. La docente monitorea las interacciones y apoya en el momento y toma notas para posterior retroalimentación en conjunto</p> | <p>Talking chips (Para hablar paga ficha)</p> | <p>30'</p> |
| CIERRE (10') | | TIEMPO |
| <p>10. Retroalimentación: La docente, de acuerdo a lo monitoreado, prepara tarjetas con palabras en desorden y divide al aula en la cantidad de frases por revisar, luego entrega el juego de tarjetas a cada grupo y pide que ordenen la frase y peguen en la pizarra.</p> <p>11. Metacognición: Conservando los mismos grupos de la retroalimentación, la docente entrega a cada grupo una ficha con algunas preguntas que se sugieren.</p> <p>What time do you go to bed? what time do you get up?</p> <p>La docente pregunta a cada grupo, las respuestas son orales</p> | <p>Work together on shared tasks</p> | <p>5' 5'</p> |
| RECURSOS | ENLACES VIRTUALES: | |
| <p>Anexo 1 Tarjetas</p> | <p>MINEDU. (s.f.). JEC. Recuperado el 27 de Noviembre de 2018, de www.jecperu.edu.pe</p> | |

ANEXO 1

My aunt Mary's routine



STUDENT 1

In the morning

- to get up at 6.00
- to have breakfast at 6.45
- to drive her car to work

In the afternoon

- to read the doctor's prescriptions
- to check the analysis
- to have lunch at 12. 50

In the evening

- to get home at 6.45
- to have dinner at 7.15
- to go to bed at 11.00

STUDENT 2

STUDENT 3

She is my aunt Mary. She is a nurse. She gets up at 6. She has breakfast at 6:45 and she drives her car to work. In the afternoon, she reads the doctor's prescriptions, she checks the analysis and she has lunch at 12:50. She gets home at 6:45 p.m. and has dinner at 7:15. She goes to bed at 11.

Answer the questions

What time does she get up? _____

What does she do in the afternoon? _____

What does she do at 7:15? _____



PLANIFICACIÓN DE SESIÓN DE APRENDIZAJE

7

DATOS INFORMATIVOS.

Área : Inglés
 Institución educativa : "David León"
 Grado, sección y duración : 2 B (29/11/18)
 =de 10:50- 12:30: p.m.
 Docente : Mariela Estela
 Mendoza Torres



| TÍTULO DE LA SESIÓN : <i>He can treat patients</i> | | | |
|--|--|--|---|
| DURACIÓN :90 minutos | | | |
| APRENDIZAJES ESPERADOS | | | |
| COMPETENCIA | CAPACIDAD | INDICADORES | EVALUACIÓN |
| Expresión oral | Interactúa de manera fluida con su interlocutor, formulando y respondiendo preguntas | Formula y responde preguntas para preguntar sobre rutinas diarias, y profesiones de los miembros de su familia extendida en un diálogo | <ul style="list-style-type: none"> • Formativa • Sumativa |
| SECUENCIA DIDÁCTICA | | | |
| INICIO (15') | | TECNICA COLABORATIVA | TIEMPO |
| <ol style="list-style-type: none"> Los estudiantes responden al saludo de la docente. Los estudiantes observan una imagen de una familia extendida y responden a la pregunta: Who are they? Responden a las preguntas: Who are the members of your extended family? (Los estudiantes en parejas responden la pregunta, luego se unen a otra pareja, posteriormente a un grupo más grande y finalmente a todo el salón comprobando sus respuestas (2 > 4 > 8 > 16 > de toda la clase) What do they do? What can your cousin do? La docente anuncia el propósito de la sesión | | <p>—</p> <p>Snowballing (Bola de nieve)</p> | <p>7'</p> <p>8'</p> |
| DESARROLLO (65') | | | TIEMPO |
| <ol style="list-style-type: none"> Los estudiantes forman grupos de 4 personas, de acuerdo a los sonidos de animales escogidos. | | Equipo colaborativo: (sonidos de animales) | 15' |
| <ol style="list-style-type: none"> En el interior de sus grupos escriben todos los miembros de la familia extendida que conocen, para luego realizar las conexiones correspondientes a través de flechas Leen la hoja de lectura (Anexo 1) y la resuelven en sus respectivos grupos, posteriormente elaboran preguntas en forma individual, luego buscan a un compañero de su mismo grupo, para interrogarlo con las mismas preguntas que elaboraron previamente. La docente moldea algunas interrogantes: What does Carlos's mother do? She is a doctor What can a doctor do? A doctor can treat patients What does Carlos's father do? He is a pilot, what can a pilot do? He can fly planes. | | <p>Redes de palabras</p> <p>Celdas de aprendizaje</p> | <p>15'</p> <p>25'</p> |

| | | |
|---|--|-----------------------|
| <p>4. Escogen una profesión del Anexo 2 y la describen para luego compartirla con su compañero.</p> | <p>Toma de apuntes por parejas y luego talk partners</p> | |
| <p>CIERRE (10')</p> | | <p>TIEMPO</p> |
| <p>5. Retroalimentación: La docente, de acuerdo a lo monitoreado, prepara tarjetas con palabras en desorden y divide al aula en la cantidad de frases por revisar, luego entrega el juego de tarjetas a cada grupo y pide que ordenen la frase y peguen en la pizarra.</p> <p>6. Metacognición: Conservando los mismos grupos de la retroalimentación, la docente entrega a cada grupo una ficha con algunas preguntas que se sugieren.</p> <p><i>What does your mother do? She is a doctor</i> <i>What can a doctor do? A doctor can treat patients</i> <i>What does your father do? He is a pilot, what can a pilot do? He can fly planes.</i></p> <p>La docente pregunta a cada grupo, las respuestas son orales</p> | <p>Work together on shared tasks</p> | <p>5' 5'</p> |
| <p>RECURSOS</p> | <p>ENLACES VIRTUALES:</p> | |
| <p>Anexo 1 Tarjetas</p> | <p>MINEDU. (s.f.). JEC. Recuperado el 27 de Noviembre de 2018, de www.jecperu.edu.pe</p> | |

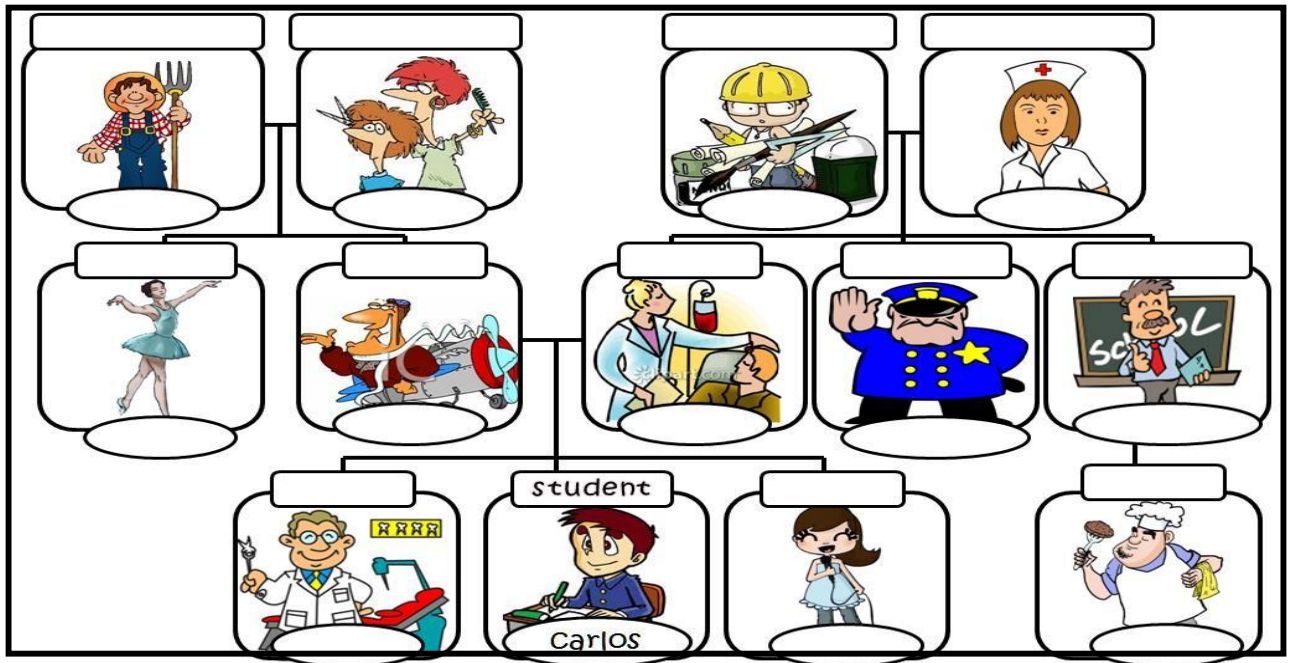
1. Read about Carlos and his family

Hi, my name is Carlos, I'm a student. My father is a pilot, his name is Jean and my mother is a doctor, her name is Anna. I have a sister, her name is Danna, she is a singer and I have a brother, his name is Joseph and he is a dentist.

I have an aunt, her name is Sara, she is a dancer. George is my grandfather, he is an architect, his wife is Juana. She is a nurse. They have two sons, Luis and Marco.

Luis is a policeman and Marco is a teacher. Marco has a son, his name is Pedro, he is my cousin and he is a chef.

Maria is my grandmother, she is a hairdresser, her husband is Pepe, he is a farmer.



Complete the sentences according to the reading.

2.

1. Carlos has two uncles, Luis is a policeman and _____ is a _____.
2. Pedro _____ my _____, he is a _____.
3. Marco _____ a son, _____ name is _____, he is a _____.
4. Carlos _____ a sister, _____ name is _____. She is a _____.
5. George and _____, _____ two _____, Luis and _____.
6. I _____ an aunt, she is a _____.
7. Carlos's mother is a _____, her name is _____.

| OCCUPATION | ROUTINE/what time? | TASKS |
|-------------------|---|--|
| VET | Get up early/late Have breakfast at . Go to work Have lunch Get home Go to bed | <ul style="list-style-type: none"> • cares for the health of animals • looks after sick animals • gives medicine to animals |
| TEACHER | Get up early/late Have breakfast at . Go to work Have lunch Get home Go to bed | <ul style="list-style-type: none"> • teaches students • develops skills • plans lessons |
| PLUMBER | Get up early/late Have breakfast at . Go to work Have lunch Get home Go to bed | <ul style="list-style-type: none"> • puts in water-pipes • repairs water-systems • maintains |
| WAITER | Get up early/late Have breakfast at . Go to work Have lunch Get home Go to bed | <ul style="list-style-type: none"> • serves people • carries trays • looks after customers |

| | | |
|------------------------------|--|---|
| <p>DENTIST</p> | <p>Get up early/late Have breakfast at . Go to work Have lunch Get home Go to bed</p> | <ul style="list-style-type: none"> • fixes teeth problems • examines people's teeth • cures teeth |
| <p>POLICEMAN</p> | <p>Get up early/late Have breakfast at . Go to work Have lunch Get home Go to bed</p> | <ul style="list-style-type: none"> • protects lives • catches criminals • enforces laws |
| <p>SHOP ASSISTANT</p> | <p>Get up early/late Have breakfast at . Go to work Have lunch Get home Go to bed</p> | <ul style="list-style-type: none"> • serves in a shop • sells things • gives information about the products |
| <p>LAWYER</p> | <p>Get up early/late Have breakfast at . Go to work Have lunch Get home Go to bed</p> | <ul style="list-style-type: none"> • defends people in courts • gives legal advice • analyzes legal problems |

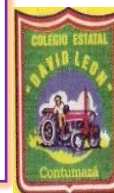


PLANIFICACIÓN DE SESIÓN DE APRENDIZAJE

7

DATOS INFORMATIVOS.

Área : Inglés
 Institución educativa : "David León"
 Grado, sección y duración : 2 B (29/11/18)
 =de 10:50- 12:30: p.m.
 Docente : Mariela Estela Mendoza Torres



| TÍTULO DE LA SESIÓN : FINDING A JOB | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|---|--------|-----------------|-------------|-------------------|---------|----------------|-------|-------|---|-----------|
| DURACIÓN :90 minutos | | | | | | | | | | | | | |
| APRENDIZAJES ESPERADOS | | | | | | | | | | | | | |
| COMPETENCIA | CAPACIDAD | INDICADORES | EVALUACIÓN | | | | | | | | | | |
| Expresión oral | Interactúa de manera fluida con su interlocutor, formulando y respondiendo preguntas | Expresa oralmente el perfil que se necesita para ocupar un puesto de trabajo con fluidez. | <ul style="list-style-type: none"> • Formativa • Sumativa | | | | | | | | | | |
| SECUENCIA DIDÁCTICA | | | | | | | | | | | | | |
| INICIO (25') | | TECNICA COLABORATIVA | TIEMPO | | | | | | | | | | |
| 7. Los estudiantes responden al saludo de la docente. 8. Recuerdan las normas de convivencia para esa sesión 9. Los estudiantes para formarse en grupos , escogen una pieza de papel conteniendo en algunos casos una x, y, z, para formar 4 grupos de estudiantes | | Método de Formación de Equipo colaborativo: (Símbolos) | 5' 5' | | | | | | | | | | |
| 10. Los estudiantes completan con adjetivos (cualidades) que se necesitan en las ocupaciones propuestas : <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <thead> <tr> <th>Job</th> <th>Adjective</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Artist</td> <td><u>Creative</u></td> </tr> <tr> <td>Salesperson</td> <td><u>convincing</u></td> </tr> <tr> <td>teacher</td> <td><u>Patient</u></td> </tr> <tr> <td>Nurse</td> <td>_____</td> </tr> </tbody> </table> | | Job | Adjective | Artist | <u>Creative</u> | Salesperson | <u>convincing</u> | teacher | <u>Patient</u> | Nurse | _____ | Torneos de Juego por equipo (Cuadro de doble entrada) | 10' 5' |
| Job | Adjective | | | | | | | | | | | | |
| Artist | <u>Creative</u> | | | | | | | | | | | | |
| Salesperson | <u>convincing</u> | | | | | | | | | | | | |
| teacher | <u>Patient</u> | | | | | | | | | | | | |
| Nurse | _____ | | | | | | | | | | | | |
| 11. La docente pregunta a los estudiantes: If you are an artist, What do you have to be? What do you need to have? 12. La docente anuncia el propósito de la sesión _____ | | | | | | | | | | | | | |
| DESARROLLO (55') | | | TIEMPO | | | | | | | | | | |
| 13. Los estudiantes escuchan la explicación de la docente, quien modela las siguientes frases An artist has to be creative A teacher has to be patient | | Pasa el problema | 25' | | | | | | | | | | |
| 14. Los estudiantes reciben el formato 1 y escuchan la diferencia entre adjetivos y sustantivos para luego completar los espacios en blanco. You have to be creative (adjetivo). you need to have creativity (sustantivo) | | | | | | | | | | | | | |

JOBS : Do you have the skills? .In the following list, match the skills needed for each job.

***Organizational skills , Well-built, Self-confidence, Quick, Patient
Physical strength, Good at communication***

| <i>NOUN</i> | <i>ADJECTIVE</i> |
|--|---|
| <i>Speed</i> <hr style="width: 20%; margin: 10px auto;"/> | <hr style="width: 20%; margin: 0 auto;"/> <i>Strong</i> |
| <hr style="width: 20%; margin: 0 auto;"/> <i>Passion for animals</i> | <i>Passionate about animals</i> |
| <i>People skills</i> | <hr style="width: 20%; margin: 0 auto;"/> |
| <i>Patience</i> | <hr style="width: 20%; margin: 0 auto;"/> |
| <i>Compassion</i> | <hr style="width: 20%; margin: 0 auto;"/> |
| <hr style="width: 20%; margin: 0 auto;"/> | <i>Confident</i> |
| <hr style="width: 20%; margin: 0 auto;"/> | <i>Brave</i> |
| <i>Integrity</i> | <hr style="width: 20%; margin: 0 auto;"/> |
| <i>Spirit of teamwork</i> | <i>Involved</i> |
| <i>Physical fitness</i> | <hr style="width: 20%; margin: 0 auto;"/> |
| <hr style="width: 20%; margin: 0 auto;"/> | <i>organized</i> |
| <i>flexibility</i> | <hr style="width: 20%; margin: 0 auto;"/> |



PLANIFICACIÓN DE SESIÓN DE APRENDIZAJE

9

DATOS INFORMATIVOS.

Área : Inglés
 Institución educativa : "David León"
 Grado, sección y duración : 2 B (04/12/18)
 = de 3:10- 04:30: p.m.
 Docente : Mariela Estela
 Mendoza Torres



| TÍTULO DE LA SESIÓN : <i>A lawyer has to be analytical</i> | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|---|------------|-----------|------------|-------|----------|--------|---------|---|-----|
| DURACIÓN :90 minutos | | | | | | | | | | | | |
| APRENDIZAJES ESPERADOS | | | | | | | | | | | | |
| COMPETENCIA | CAPACIDAD | INDICADORES | EVALUACIÓN | | | | | | | | | |
| Expresión oral | <ul style="list-style-type: none"> Interactúa de manera fluida con su interlocutor, formulando y respondiendo preguntas | Expresa oralmente el perfil que se necesita para ocupar un puesto de trabajo con fluidez. | <ul style="list-style-type: none"> Formativa Sumativa | | | | | | | | | |
| SECUENCIA DIDÁCTICA | | | | | | | | | | | | |
| INICIO (25') | | TECNICA COLABORATIVA | TIEMPO | | | | | | | | | |
| <ol style="list-style-type: none"> Los estudiantes responden al saludo de la docente. Los estudiantes para formar 2 grupos colaborativos, escogen una pieza de papel conteniendo parte de una imagen de una norma de convivencia, luego se unen para formar un rompecabezas de acuerdo a la norma de convivencia designada. | | Método de Formación de Equipo colaborativo: (Rompecabezas) | 3' 7' | | | | | | | | | |
| <ol style="list-style-type: none"> Los estudiantes discuten posibles preguntas para que coincidan sus respuestas y así jugar "crosses game" . <table border="1"> <tr> <td>BUILDER</td> <td>VET</td> <td>CONVINCING</td> </tr> <tr> <td>POLICEMAN</td> <td>CREATIVITY</td> <td>NURSE</td> </tr> <tr> <td>CREATIVE</td> <td>STRONG</td> <td>TEACHER</td> </tr> </table> <p>Puede haber varias alternativas correctas., las cuales son modeladas por la docente , por ejemplo: <u>Para policeman:</u> What do you want to be when you grow up? What does he do for a living?, What do you do?, Is a person who catches thieves. Who is he? , etc. <u>Para creativity:</u> If you are an artist, What do you need to have? What does an artist need to have? <u>Para creative:</u> If you are an artist , What do you have to be?, What does an artist have to be?, Can you tell me a quality of an artist?</p> | | BUILDER | VET | CONVINCING | POLICEMAN | CREATIVITY | NURSE | CREATIVE | STRONG | TEACHER | Torneos de Juego por equipo (cross game) | 15' |
| BUILDER | VET | CONVINCING | | | | | | | | | | |
| POLICEMAN | CREATIVITY | NURSE | | | | | | | | | | |
| CREATIVE | STRONG | TEACHER | | | | | | | | | | |
| <ol style="list-style-type: none"> La docente pregunta a los estudiantes: What does a lawyer <i>have to be</i>? What does a lawyer <i>need to have</i>? La docente anuncia el propósito de la sesión | | _____ | 3' | | | | | | | | | |
| DESARROLLO (55') | | | TIEMPO | | | | | | | | | |
| <ol style="list-style-type: none"> Los estudiantes escuchan la explicación de la docente , quien modela las siguientes frases <i>A lawyer has to be analytical</i> <i>A lawyer need to have analytical capacity.</i> <i>Luego los estudiantes las practican en sus grupos con sus respectivas profesiones del ejercicio de la clase anterior</i> | | Think-pair-share (Piensa , forma una pareja y comenta) | 10' | | | | | | | | | |

| | | |
|--|---|---------------------|
| <p>7. Los estudiantes en parejas , estudiantes A-B formulan y responden las frases modeladas, al mismo tiempo que los estudiantes C-D, luego A-B, presentan a C-D su reporte , finalmente C-D presentan a A-B su reporte)siguiendo el siguiente esquema: (resaltar el uso de adjetivo y sustantivo con los modals)</p> <p>What does a lawyer have to be and need to have?</p> <p>A lawyer has to be <i>analytical</i> because he analyzes problems. He also has to like reading because he needs to read a lot. He needs to have <i>patience and creativity</i> for his job</p> | <p>Entrevista en tres pasos (Three-steep interview)</p> | <p>20'</p> |
| CIERRE (10') | | TIEMPO |
| <p>8. Retroalimentación: El/la docente, entrega una hoja de color diferente a cada grupo. En la pizarra escribe una frase sobre las cualidades necesarias en una ocupación, con espacios en blanco. En los espacios en blanco, menciona el color, el grupo que tenga el color tendrá que completar la idea</p> <p>15. A lawyer has to be (<i>red</i>) _____ because he analyzes problems. He also (<i>yellow</i>) _____ because he needs to (<i>blue</i>) _____. He needs to have (<i>orange</i>) _____ for his job</p> <p>Metacognición: Conservando los mismos grupos de la retroalimentación, el/la docente pide que cada estudiante piense en una ocupación, el/la docente pasa la pelota a uno de los estudiantes y pregunta: What's the difference between: I have to be and I need to have</p> | <p>Work together on shared tasks</p> | <p>4'</p> <p>3'</p> |
| RECURSOS | ENLACES VIRTUALES: | |
| <p>Anexo 1</p> <p>Tarjetas</p> | <p>MINEDU. (s.f.). <i>JEC</i>. Recuperado el 27 de Noviembre de 2018, de www.jecperu.edu.pe</p> | |

JOB :

You have to be:


.....

.....

You need to have:

.....

.....



JOB :

You have to be:


.....

.....

You need to have:

.....

.....



JOB :

You have to be:


.....

.....

You need to have:

.....

.....



JOB :

You have to be:


.....

.....

You need to have:

.....

.....



JOB :

You have to be:


.....

.....

You need to have:

.....

.....



JOB :

You have to be:


.....

.....

You need to have:

.....

.....



JOB :

You have to be:


.....

.....

You need to have:

.....

.....



JOB :

You have to be:


.....

.....

You need to have:

.....

.....



| | | | |
|--|--|---|--|
| I work for + organization or person, etc. I am a (n) + occupation I work at a(n) / the + place. | | | |
| What questions can we use to ask about a person's profession? | | | |
| RECURSOS | | ENLACES VIRTUALES: | |
| Anexo 1 Tarjetas | | MINEDU. (s.f.). <i>JEC</i> . Recuperado el 02 de Diciembre de 2018, de www.jecperu.edu.pe | |

I work for a
construction company.

I work for an attorney

I work at a hospital

I work at a restaurant

I work for a software
company

I work at a school

Dialogue's pattern

| | |
|---|---|
| <p>(Anne: Yesterday, I went to a party . I met some new friends there)</p> <p>A: Hi. How are you?. I'm Anne</p> <p>B: Nice to meet you. I'm Julia.</p> <p>C: Good to meet you. I'm Tom.</p> <p>B: Are you a college student? (university)</p> <p>A: Yes, I am. I go to City University. And What do you do?</p> <p>B: I work for a software company. I am a computer engineer.</p> <p>A: That's great! And what do you do for a living, Tom?</p> <p>C: I'm a teacher.</p> <p>A: That's nice. Where do you work?</p> <p>C: I work at the City High School.</p> | <p>(Anne: Yesterday, I went to a party . I met some new friends there)</p> <p>A: Hi. How are you?. I'm Anne</p> <p>B: Nice to meet you. I'm Julia.</p> <p>C: Good to meet you. I'm Tom.</p> <p>B: Are you a college student? (university)</p> <p>A: Yes, I am. I go to City University. And What do you do?</p> <p>B: I work for a software company. I am a computer engineer.</p> <p>A: That's great! And what do you do for a living, Tom?</p> <p>C: I'm a teacher.</p> <p>A: That's nice. Where do you work?</p> <p>C: I work at the City High School.</p> |
|---|---|

ANEXOS 4: RÚBRICA PARA EVALUAR LA EXPRESIÓN ORAL

DOCENTE : Mariela Estela Mendoza Torres

ÁREA : Inglés

FECHA: _____

| Componentes | Puntuación | Criterios de puntuación |
|----------------------|------------|---|
| Comprensión | 4 | Parece entender todo sin dificultad |
| | 3 | Comprende casi todo a velocidad normal, aunque ocasionalmente puede ser necesaria la repetición |
| | 2 | Tiene gran dificultad para seguir lo que se dice. Puede comprender solo la "conversación social" que se habla lentamente y con frecuentes repeticiones. |
| | 1 | No se puede decir que entienda incluso una simple conversación |
| Pronunciación | 4 | La pronunciación es clara y bastante comprensible para estudiantes de secundaria |
| | 3 | Hay algunos problemas de pronunciación, pero todavía es bastante comprensible |
| | 2 | Muy difícil de entender debido a un problema de pronunciación. Con frecuencia se le debe pedir que repita |
| | 1 | El problema de pronunciación es tan severo que el discurso es prácticamente ininteligible |
| Gramática | 4 | Los errores en la gramática son bastante raros |
| | 3 | Se comete algunos errores, pero no influye en el significado. |
| | 2 | Comete muchos errores gramaticales que bloquea el significado y a menudo reorganiza la oración. |
| | 1 | Los errores en la gramática y el orden de las palabras son tan severos que dificultan el habla prácticamente ininteligible |
| Vocabulario | 4 | Casi todo el vocabulario empleado está en un uso apropiado |
| | 3 | Utiliza con frecuencia términos inapropiados o debe reemplazar ideas, pero aún inteligible |
| | 2 | El mal uso de las palabras y el vocabulario muy limitado hace que la comprensión sea bastante difícil. |
| | 1 | Limitación de vocabulario tan extrema como para hacer que la conversación sea virtualmente imposible. |
| Fluidez | 4 | Habla con fluidez y esfuerzos menos que el de un hablante nativo |
| | 3 | La velocidad del habla parece ser un poco afectado por el problema del lenguaje |
| | 2 | Por lo general, vacilante a menudo forzado al silencio por limitación del lenguaje |
| | 1 | El habla es tan vacilante y fragmentaria como para hacer una conversación |

Resumen de Rúbrica aplicada en todas las sesiones, para evaluar la expresión oral en Inglés Fecha: _____

| No | Name | Comprensión | | | | Pronunciación | | | | Gramática | | | | Vocabulario | | | | Fluidez | | | | Puntaje |
|----|--------------------------------|-------------|---|---|---|---------------|---|---|---|-----------|---|---|---|-------------|---|---|---|---------|---|---|---|---------|
| | | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 | 3 | 2 | 1 | |
| 01 | CASTILLO RODRIGUEZ, Silvana | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 02 | DIAZ IGLESIAS, Manuel | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 03 | DIAZ OBANDO, Jeidid Zadith | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 04 | DIAZ SAGASTEGUI, Roxv Marimar | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 05 | GALARRETA DE LA CRUZ, Danv | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 06 | HERNANDEZ VALDIVIA, Smit W. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 07 | IGLESIAS DIAZ, Angel Noe | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 08 | LEIVA SIGUAS, Edita Octavila | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 09 | OBANDO ANGULO, Tania Marelv | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | PAREDES CASTILLO, Geraldina | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 | PORTILLA LESCANO, Alfredo Ines | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12 | RODRIGUEZ DAVALOS, Victor | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 13 | SACSACHIN SIGUAL, Ana Rocio | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 14 | SALDAÑA ANGULO, Ingrid Rocio | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 15 | SALDAÑA ANGULO, Jorge Luis | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16 | SANCHEZ MORALES, José Martín | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Escala de niveles para evaluar la expresión oral

| VALUE SCALE | SCORE |
|--------------|--------|
| 4. EXCELLENT | 18-20 |
| 3. GOOD | 15-17 |
| 2. REGULAR | 11- 14 |
| 1. BAD | 0-11 |

ANEXOS 5: GUÍA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

“APRENDIZAJE COLABORATIVO Y SU INFLUENCIA EN LA EXPRESION ORAL EN INGLES 2° B SECUNDARIA - I.E. “DAVID LEON” - CONTUMAZA 2018”

(JUICIO DE EXPERTO)

Criterios:

Validez del contenido, mediante la *coherencia entre la variable y las dimensiones, existe coherencia entre las dimensiones y los indicadores, la redacción es clara, precisa y comprensible y la opción de respuesta tiene relación con el ítem.*

Instrucciones:

En las columnas *existe coherencia entre la variable y las dimensiones, existe coherencia entre las dimensiones y los indicadores, la redacción es clara, precisa y comprensible y la opción de respuesta tiene relación con el ítem,* indicar con una (X) la opción seleccionada de acuerdo a las categorías: SI___ NO___ la relación de cada aspecto con el ítem, en función de las variables e indicadores; si lo cree conveniente incorpore sus observaciones.

Se anexan: variables y dimensiones, formato de validación, hoja de datos de identificación del experto y objetivos de la investigación.

Cuadro de validación del “aprendizaje colaborativo y su influencia en la expresión oral en inglés 2° B secundaria - I.E. David León” - Contumazá 2018”

| Variable | Dimensiones | Indicadores | Opciones de respuesta | | Existe coherencia entre la variable y las dimensiones | | Existe coherencia entre las dimensiones y los indicadores | | La redacción es clara, precisa y comprensible | | La opción de respuesta tiene relación con el indicador | | Observaciones |
|-----------------------------|---------------|---|-----------------------|---------|---|----|---|----|---|----|--|----|---------------|
| | | | VALORACION | PUNTAJE | SÍ | NO | SÍ | NO | SÍ | NO | SI | NO | |
| La expresión oral en inglés | COMPRESION | Parece entender todo sin dificultad | 4 = EXCELLENT | | X | | X | | X | | X | | |
| | | Comprende casi todo a velocidad normal, aunque ocasionalmente puede ser necesaria la repetición | 3 = GOOD | | X | | X | | X | | X | | |
| | | Tiene gran dificultad para seguir lo que se dice. Puede comprender solo la “conversación social” que se habla lentamente y con frecuentes repeticiones. | 2 = REGULAR | | X | | X | | X | | X | | |
| | | No se puede decir que entienda incluso una simple conversación. | 1 = BAD | | X | | X | | X | | X | | |
| | PRONUNCIACIÓN | La pronunciación es clara y bastante comprensible para estudiantes de secundaria | 4 = EXCELLENT | | X | | X | | X | | X | | |
| | | Hay algunos problemas de pronunciación, pero todavía es bastante comprensible | 3 = GOOD | | X | | X | | X | | X | | |
| | | Muy difícil de entender debido a un problema de pronunciación. Con frecuencia se le debe pedir que repita | 2 = REGULAR | | X | | X | | X | | X | | |

| | | | | | | | | | | | |
|-------------|--|---------------|--|---|--|---|--|---|--|---|--|
| GRAMATICA | El problema de pronunciación es tan severo que el discurso es prácticamente ininteligible | 1 = BAD | | X | | X | | X | | X | |
| | Los errores en la gramática son bastante raros | 4 = EXCELLENT | | X | | X | | X | | X | |
| | Se comete algunos errores, pero no influye en el significado. | 3 = GOOD | | X | | X | | X | | X | |
| | Comete muchos errores gramaticales que bloquea el significado y a menudo reorganiza la oración. | 2 = REGULAR | | X | | X | | X | | X | |
| | Los errores en la gramática y el orden de las palabras son tan severos que dificultan el habla prácticamente ininteligible | 1 = BAD | | X | | X | | X | | X | |
| VOCABULARIO | Casi todo el vocabulario empleado está en un uso apropiado | 4 = EXCELLENT | | X | | X | | X | | X | |
| | Utiliza con frecuencia términos inapropiados o debe reemplazar ideas, pero aún inteligible | 3 = GOOD | | X | | X | | X | | X | |
| | El mal uso de las palabras y el vocabulario muy limitado hace que la comprensión sea bastante difícil. | 2 = REGULAR | | X | | X | | X | | X | |
| | Limitación de vocabulario tan extrema como para hacer que la conversación sea virtualmente imposible. | 1 = BAD | | X | | X | | X | | X | |
| FLUID | Habla con fluidez y esfuerzos menos que el de un hablante nativo | 4 = EXCELLENT | | X | | X | | X | | X | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|---------------|--|---|--|---|--|---|--|---|--|--|
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | La velocidad del habla parece ser un poco afectado por el problema del lenguaje | 3 = VERY GOOD | | x | | x | | x | | x | | |
| | | Por lo general, vacilante a menudo forzado al silencio por limitación del lenguaje | 2 = REGULAR | | x | | x | | x | | x | | |
| | | El habla es tan vacilante y fragmentaria como para hacer una conversación | 1 = BAD | | x | | x | | x | | x | | |
| | | | PUNTAJE TOTAL | | | | | | | | | | |

ANEXOS 6: VALIDACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

“AÑO DEL DIALOGO Y LA RECONCILIACIÓN NACIONAL”

Nvo. Chimbote, Agosto del 2018.

VALIDACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS **DE RECOLECCIÓN DE DATOS**

Título del Proyecto:

“APRENDIZAJE COLABORATIVO Y SU INFLUENCIA EN LA EXPRESIÓN ORAL EN INGLÉS 2° B SECUNDARIA - I.E. “DAVID LEON” - CONTUMAZA 2018”

La validación de los instrumentos se llevó a cabo mediante dos procedimientos complementarios: una evaluación cualitativa, y la determinación de la consistencia interna. La validación cualitativa fue concretada al analizar críticamente los enunciados permitiendo realizar los ajustes necesarios. La consistencia interna se determinó de acuerdo con la bibliografía referenciada en el marco teórico.

Se presenta aquí la rúbrica para medir la expresión oral en inglés, que contiene las dimensiones de comprensión, pronunciación, gramática, vocabulario y fluidez, y que consta de una escala 1-4 adaptada. Asimismo se anexa el resumen de la rúbrica con el respectivo cuadro de escala de niveles para evaluar la expresión oral y aprendizaje colaborativo de los estudiantes. Este instrumento, será utilizado en la presente investigación referida al uso de aprendizaje colaborativo para mejorar la expresión oral en inglés.

Procedimiento.- El procedimiento fue abordado de la siguiente manera:

Fase 1. Identificación de validez de contenido: se evaluó el instrumento por medio de un formato que contiene las variables a evaluar, sus respectivas dimensiones e indicadores:

- a) pertinencia del indicador,
- b) relevancia del indicador;
- c) coherencia del indicador,
- d) claridad del indicador y

e) suficiencia de los indicadores para evaluar cada dimensión.

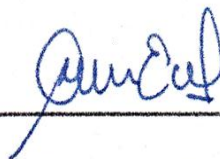
Esta evaluación tuvo una duración de 02 días, al cabo de los cuales se analizó los formatos y con base en ellos se elaboraron las diferentes correcciones y sugerencias.

El instrumento consta de una rúbrica para recoger información sobre la expresión oral de los estudiantes. Además se anexa el cuadro de niveles de escala que permiten dar la respectiva puntuación.

Fase 2. Conformación instrumento final: durante esta fase se procedió a realizar el análisis de los criterios de evaluación. Posteriormente, se hizo la afinación de los mismos, proceso en el cual se modificaron aquellos que no alcanzaron los niveles de confiabilidad y validez requeridos; porque se consideró que en la forma de redacción algunos tenían igual contenido o no eran suficientemente claros, para finalizar con la conformación del instrumento final.

En cuanto al pre test para determinar la expresión oral en inglés fue validado tomando como referencia rubricas tradicionales para la expresión oral en Inglés, llegando a la siguiente conclusión: **Los criterios de evaluación de la presente rúbrica está bien formulado, por lo que permite obtener la información precisa y adecuada para el presente proyecto.**

Por lo tanto, estos instrumentos para la recolección de datos son confiables y válidos para el desarrollo del presente proyecto.



Lic. Edher Paredes Dulce

Docente de Inglés

“AÑO DEL DIALOGO Y LA RECONCILIACIÓN NACIONAL”

Nvo. Chimbote, Agosto 01 del 2018.

VALIDACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS

DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Título del Proyecto:

“APRENDIZAJE COLABORATIVO Y SU INFLUENCIA EN LA EXPRESIÓN ORAL EN INGLES 2° B SECUNDARIA - I.E. “DAVID LEON” - CONTUMAZA 2018”

La validación de los instrumentos se llevó a cabo mediante dos procedimientos complementarios: una evaluación cualitativa, y la determinación de la consistencia interna. La validación cualitativa fue concretada al analizar críticamente los enunciados permitiendo realizar los ajustes necesarios. La consistencia interna se determinó de acuerdo con la bibliografía referenciada en el marco teórico.

Se presenta aquí la rúbrica para medir la expresión oral en inglés, que contiene las dimensiones de comprensión, pronunciación, gramática, vocabulario y fluidez, y que consta de una escala 1-4 adaptada. Asimismo, se anexa el resumen de la rúbrica con el respectivo cuadro de escala de niveles para evaluar la expresión oral y aprendizaje colaborativo de los estudiantes. Este instrumento, será utilizado en la presente investigación referida al uso de aprendizaje colaborativo para mejorar la expresión oral en inglés.

Procedimiento. - El procedimiento fue abordado de la siguiente manera:

Fase 1. Identificación de validez de contenido: se evaluó el instrumento por medio de un formato que contiene las variables a evaluar, sus respectivas dimensiones:

- a) pertinencia del indicador,
- b) relevancia del indicador;
- c) coherencia del indicador,
- d) claridad del indicador y
- e) suficiencia de los indicadores para evaluar cada dimensión.

Esta evaluación tuvo una duración de 02 días, al cabo de los cuales se analizó los formatos y con base en ellos se elaboraron las diferentes correcciones y sugerencias.

El instrumento consta de una rúbrica para recoger información sobre la expresión oral de los estudiantes. Además, se anexa el cuadro de niveles de escala que permiten dar la respectiva puntuación.

Fase 2. Conformación instrumento final: durante esta fase se procedió a realizar el análisis de los criterios de evaluación. Posteriormente, se hizo la afinación de los mismos, proceso en el cual se modificaron aquellos que no alcanzaron los niveles de confiabilidad y validez requeridos; porque se consideró que en la forma de redacción algunos tenían igual contenido o no eran suficientemente claros, para finalizar con la conformación del instrumento final.

En cuanto al pre test para determinar la expresión oral en inglés fue validado tomando como referencia rubricas tradicionales para la expresión oral en inglés, llegando a la siguiente conclusión: **Los criterios de evaluación de la presente rúbrica está bien formulado, por lo que permite obtener la información precisa y adecuada para el presente proyecto.**

Por lo tanto, estos instrumentos para la recolección de datos son confiables y válidos para el desarrollo del presente proyecto.



Lic. José Elvis Guarniz Villalobos
Docente de Inglés

“PRE Y POST TEST: EVALUACIÓN DE LA EXPRESIÓN ORAL EN INGLES DE LOS ESTUDIANTES DE 2° B SECUNDARIA I.E. “DAVID LEON”- CONTUMAZA 2018”

1. Please, make a dialogue about occupations.

La evaluación de la expresión oral consistirá en la realización de un dialogo por estudiante:

1. Un dialogo entre dos estudiantes cuyo tema es sobre ocupaciones, teniendo un tiempo de 3 minutos para preparar dicho diálogo; pasado ese tiempo, los discentes empiezan a conversar acerca del tema durante 3 minutos más. Para esta evaluación oral por pareja de estudiantes se le asignará un tiempo de 10 minutos aproximadamente.

ANEXOS 7: FOTOS DE LOS ESTUDIANTES DE 2° B DE LA I. E: “DAVID LEON”- CONTUMAZA, 2018. APRENDIENDO MEDIANTE LA ESTRATEGIA DEL APRENDIZAJE COLABORATIVO PARA MEJORAR LA EXPRESION ORAL EN INGLES.



Estudiantes utilizando las técnicas de: para hablar paga ficha y juego de roles.



Eestudiantes utilizando la técnica de rompecabezas y entrevis tres paso